



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.221/26/2021.

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Rail Cargo Hungaria Zrt.
(Budapest, Váci út 92.)

A kérelmező képviselője: Dr. Király Róbert felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Juratio Zrt.
(Budapest, Monostori út 34.)

Az ajánlatkérő: Mátrai Erőmű Zrt.
(Visonta, Erőmű út 11.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Fehér Szabolcs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az érdekelt: Illés Holding Zrt.
(2440 Százhalombatta, 2611/1.) és
MMV Magyar Magánvasút Zrt.
(2040 Budaörs, Rubik Ernő utca 6.)
közös ajánlattevők

Az érdekelt képviselője: Támis Norbert felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Target Consulting Kft.
(Budapest, Benedek Elek u. 11. 3.em.35.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: 44/2020 Vasúti tömegáru fuvarozás 2021-2022 – 2.443.800.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) II. része szerinti tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben megjelölt szolgáltatás megrendelés tárgyában, melynek 2020. október 15-én feladott részvételi felhívása 2020. október 20-án jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjának kiegészítésében a TED-en, 2020/S 204-497402 számon.

Az ajánlatkérő a felhívást egy ízben módosította (2020/S 219-538855 számon), mely nem érintette a jogorvoslat szempontjából releváns rendelkezéseket.

2. A részvételi felhívás releváns előírásai az alábbiak voltak:

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

A közbeszerzés tárgya:

Mátrai Erőmű Zrt. számára Bükkábrány – Visonta viszonylatban tömegárú vasúton történő fuvarozása.

A tervezett fuvarozási mennyiség (keretmennyiség) 6 000 000 tonna, melynek 70 %-ára (azaz 4 200 000 tonna mennyiségre) Ajánlatkérőnek lehívási kötelezettsége keletkezik, a fennmaradó 30 % opció (azaz 1 800 000 tonna mennyiség) esetében Ajánlatkérő jogosult, de nem kötelezett lehívására.

Bükkábrány állomáson a vonat összeállítás, rakodóhelyre beállítás, onnan történő kihúzás és minden tolatási feladat végzése a Fuvarozó vasútállomás feladata. A vonatok összeállítása Visonta állomáson a Fuvaroztató feladata. A Fuvaroztató kapacitás függvényében, díj ellenében írásbeli igény benyújtása esetén az összeállítás utáni műszaki vizsgálatkor megállapított javításos vagonokat kisorozza, azokat tárolja és a cserére tárolt kocsikból pótolja.

A tömegárú fuvarozás ütemezése: minden hétfő 6:00-tól a rakodás és ürítés ütemének figyelembe vételével folyamatosan (a hét minden munkanapján) szombat reggel 6:00-ig kerül végrehajtásra, aminek illeszkedni kell az országosan kihirdetett munkanap áthelyezésekhez is. A szombati 0:00 perc és 6:00 közötti időintervallum nem számít hétfői fuvarozásnak. A folyamatos üzem miatt az a péntek éjszakai műszakhoz tartozik.

A Fuvaroztató a saját technológiájával, operatív működésével összefüggésben esetenként hétfői, ünnepnap fuvarozásra igényt tarthat. Ez abban az esetben fordul elő amennyiben az Fuvaroztató működésében zavar keletkezik és a lignit átadás üteme megváltozik.

A fuvarozás Bükkábrány (feladási állomás Mezőkeresztes-Mezőnyárád) – Visonta (rendeltetési állomás Nagyút) viszonylatban történik. Távolság: 57 km.

A napi mennyiségek meghatározása heti intervallumban a tényleges szállítást megelőző hét csütörtöki napján kerül meghatározásra.

Az eljárás keretszerződés megkötésére irányul. A részleteket a Közbeszerzési Dokumentumok részét képező műszaki leírás tartalmazza.

II.2.5) Értékelési szempontok

Ár

II.2.7) A szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Az időtartam hónapban: 24

A szerződés meghosszabbítható: nem

II.2.11) Opciókra vonatkozó információ

Opciók: igen

Opciók ismertetése:

A tervezett fuvarozási mennyiség (keretmennyiség) 6 000 000 tonna, melynek 70 %-ára (azaz 4 200 000 tonna mennyiségre) Ajánlatkérőnek lehívási kötelezettsége keletkezik, a fennmaradó 30 % opció (azaz 1 800 000 tonna mennyiség) esetében Ajánlatkérő jogosult, de nem kötelezett lehívására. További szabályok a szerződéstervezetben.

II.2.13) A beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. Saját forrásból valósul meg.

VI.3) További információk:

21. Az EKR rendszerbe feltöltött ártáblázat (MS Excel fájl) fuvardíjak táblázatrésze a szerződés elválaszthatatlan részévé válik. A teljesítés ez alapján kerül elszámolásra. Az ártáblázat képzett egységárak táblázatrésze az ajánlatok összehasonlíthatóságát szolgálja. Az ajánlattevő által a táblázatban leírt feltételek szerint kalkulált egységárakat kell a táblázat sárga színnel jelölt mezőibe beírni, majd a táblázat az alábbi szorzó számokkal kiszámolja az értékelésre kerülő képzett egységárakat:

1 évre vonatkozó fuvarozandó mennyiség[t] szorzó szám

1 t – 2 500 000 t 0,7

2 500 001 t – 3 500 000 t 0,25

3 500 001 t felett 0,05

3. A közbeszerzési dokumentáció tartalmazott műszaki leírást, fuvarozási keretszerződés tervezetet, útmutatót és ártáblázatot.

4. A műszaki leírás az alábbi releváns információkat tartalmazta:

A nyújtandó szolgáltatás leírása

- A Fuvarozó által nyújtandó vasúti tömegáru fuvarozási szolgáltatás mennyisége: 4.200.000 tonna lignit fuvarozása, melyen felül Fuvaroztató jogosult 1.800.000 tonna opció lehívására a szerződésben foglaltak szerint. A szolgáltatás nyújtása 2021.01.01.-én kezdődik és 2022.12.31.-ig tart.
- Elsődleges feladat: lignit vasúti fuvarozása Bükkábrány állomás (mint berakóhely) – Visonta állomás körbuktatói vágányhálózat (mit kirakó hely) viszonylatban.

A Fuvarozó feladata:

a vonatok közlekedtetése és az azzal járó feladatok szervezése, végzése úgymint:

- menetvonal igénylés
- a vonat átadás-átvétel
- a vonatok közlekedésének biztosítása
- műszaki kocsik vizsgálat
- vonatfelvétel
- vontatási szolgáltatás
- fuvarlevél kezelés és biztosítás

A Fuvaroztató által igényelt szolgáltatás egyéb jellemzői:

- A fuvarozás minden hétfő 6:00-tól a rakodás és ürítés ütemének figyelembe vételével folyamatosan (a hét minden munkanapján) szombat reggel 6:00-ig kerül végrehajtásra, aminek illeszkedni kell az országosan kihirdetett munkanapok áthelyezéséhez is. A szombati 0:00 perc és 6:00 közötti időintervallum nem számít hétfői fuvarozásnak. A folyamatos üzem miatt az a péntek éjszakai műszakhoz tartozik.

- A napi mennyiségek meghatározása heti intervallumban a tényleges szállítást megelőző hét csütörtöki napján kerül meghatározásra.
- A napi igény 11 000 és 16 000 tonna között változik, akadályoztatás (üzemzavar) esetén 48 órával előtte a megrendelő értesíti a Fuvarozót a megadott mennyiségi igényváltozásról.
- A vonatok összeállítása Visonta állomáson a Fuvaroztató feladata, az összeállítás utáni műszaki vizsgálatkor megállapított javítandó vagonok ki-, be-, vagy átsorozását a Megrendelő kapacitás függvényében, díj ellenében írásbeli igény benyújtása esetén elvégzi. Bükkábrány állomáson a vonat összeállítás, rakodóhelyre beállítás, onnan történő kihúzás és minden tolatási feladat végzése a Fuvarozó feladata.

5. A fuvarozási keretszerződés az alábbiakat rögzítette:

4. Teljesítés

4.2. Fuvarozó kijelenti és kötelezettséget vállal arra, hogy az alábbi engedélyek érvényességét a szerződés teljes időtartama alatt fenntartja:

...

- a műszaki leírásban szereplő fuvarozási viszonylatban (Bükkábrány (Mezőnyárad-Mezőkeresztes) és Visonta (Nagyút)) történő fuvarozáshoz szükséges menetvonal

4.3. A szerződés keretmennyisége: 4.200.000 tonna. Fuvaroztató jogosult jelen Keretszerződés hatálya alatt további 1.800.000 tonna tömegáru vasúton történő fuvarozását igényelni (opció). Fuvaroztató ennek megfelelően kizárólag a 4.200.000 tonna keretmennyiség lehívására vállal kötelezettséget, a Fuvarozó a keretmennyiségen felüli opciós mennyiség részleges vagy teljes kimerítésének elmaradása okán semmilyen kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igénnyel nem léphet fel a Fuvaroztatóval szemben. Az opciós keretmennyiség teljes vagy részleges lehívása esetén, annak teljesítésére egyebekben a Keretszerződésben foglaltak rendelkezések irányadóak.

5. Keretszerződés díjai

5.1. A Keretszerződés hatálya alá tartozó díjak mértékét a jelen Keretszerződés elválaszthatatlan részét képező 1. számú melléklet tartalmazza. A hivatkozott mellékletben meghatározott díjak teljes körűek, melyek a Keretszerződés időbeli hatálya alatt feladott küldeményekre vonatkoznak. A nettó díjak feltételeit, azok mértékét, érvényesítésének módját a jelen Keretszerződés, illetve a forgalomhoz rendelt melléklet tartalmazza. Felek rögzítik, hogy amennyiben a Keretszerződés teljesítése során a megrendelt mennyiség eléri a magasabb mennyiségnek megfelelő ársávot, úgy az elszámolás az ahhoz tartozó fuvarozási díjon történik a ténylegesen megrendelt mennyiségben.

5.8 Fuvarozási eszközök rendelkezésre állítása

A Fuvarozó vállalja, hogy Bükkábrány és Visonta között a Keretszerződés időtartama alatt a Fuvaroztató igényeinek megfelelő számú, de napi maximum 10 db lignittel rakott vonat általa leközeledtetésre kerül. Ennek elsődleges feltétele, hogy legyen ütemesen Bükkábrányban rakott és Visontán üres szerelvény.

6. Teljesítési határidő

Jelen Keretszerződést a Felek annak aláírásától számított 24 hónap időtartamra kötik. A Keretszerződés megszűnik a határozott idő lejártá előtt, amennyiben a 4.3. pontban rögzített keretmennyiség lehívásra került és az opció is lehívásra került. A Keretszerződés 1. számú mellékletében meghatározott díjak, a Keretszerződés hatálya alatt feladott küldeményekre terjednek ki.

6. Az ártáblázatban az 1 évre vonatkozó fuvarozandó mennyiségkategóriákra, az 1 t – 2.500.000 t, a 2.500.001 t – 3.500.000 t, és a 3.500.001 t fölötti mennyiségre kellett megadni a Ft/t fuvardíjat, melyből a szorzószámok által képzett egységár az ajánlati ár, melyet

a felolvasólapon fel kellett tüntetni. Az ártáblázatban rögzítette az ajánlatkérő, hogy a fuvarozási egységár képzésénél figyelembe veendő feltételek: a fuvarozandó anyag tömege 55,5 t/kocsi, az irányvonal 30 kocsiból áll. Az ártáblázat automatikusan számol a sárgával jelölt cellák kitöltése után. A keretszerződés 24 hónapra kerül megkötésre, az egységárak a teljes futamidőre érvényesek. A szerződés elválaszthatatlan melléklete az fuvardíj táblázat. Ez alapján történik az elszámolás.

7. A részvételi jelentkezések bontására 2021. november 18. napján került sor, mely határidőig három részvételi jelentkezés érkezett:

- Kérelmező
- Illés Holding Zrt. és MMV Magyar Magánvasút Zrt. közös ajánlattevő
- PKP CARGO INTERNATIONAL HU Zrt.

8. A részvételi szakasz eredményéről szóló összegezt 2020. december 21-én küldte meg az ajánlatkérő a jelentkezők részére, mely szerint a részvételi szakasz eredményes volt, alkalmas és érvényes részvételi jelentkezést nyújtott be mindhárom részvételre jelentkező.

A 2021. február 17-én megtartott tárgyaláson elfogadták a végleges szerződéses és műszaki feltételeket, melyek érdemben nem változtattak a jogorvoslati eljárást érintő, a határozatban hivatkozott műszaki leírás és szerződéstervezet részvételi szakaszában rögzített előírásaihoz képest.

9. A végleges ajánlatok bontására 2021. március 4-én került sor, három ajánlat érkezett:

Kérelmező

Képzett egységár [Ft/t]: 372,75

Illés Holding Zrt. és MMV Magyar Magánvasút Zrt. közös ajánlattevő

Képzett egységár [Ft/t]: 376,52

PKP CARGO INTERNATIONAL HU Zrt.

Képzett egységár [Ft/t]: 494,1

10. A kérelmező ajánlatában csatolta a fuvardíjakra vonatkozó ártáblázatot kitöltve, megjelölve benne a három mennyiségkategóriára, az 1 t – 2.500.000 t, a 2.500.001 t – 3.500.000 t, és a 3.500.001 t fölötti mennyiségre a Ft/t fuvardíjat.

11. Az ajánlatkérő 2021. március 10-én az aránytalanul alacsony ár tekintetében indokolást kért a kérelmezőtől az alábbi tartalommal:

„A Rail Cargo Hungaria Árufuvarozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság Ajánlattevő által benyújtott ajánlat vonatkozásában Ajánlatkérő az alábbiak figyelembe vételével kéri az áringdolás benyújtását:

Az Ajánlattevő által benyújtott ajánlatban az „Képzett egységár (Ft/t)” értékelési szempontra megajánlott összeg 372,75 Ft (mely az ajánlati ártáblázatban rögzített egységárakból képzett érték), amely megajánlás Ajánlatkérő álláspontja szerint aránytalanul alacsony.

A Közbeszerzési Döntőbizottság D.179/19/2020. számú határozatában rögzítette, hogy az egyösszegű ajánlati ár és az azt alkotó árelemek szoros tartalmi egységet képeznek, így az ajánlati árat alkotó árelemek vitatása, adott esetben aránytalanul alacsony mivolta kihat az ajánlati árra, egyben annak megkérdőjelezését is jelenti.

Miután jelen eljárásban a megjelölt „Képzett egységár (Ft/t)” az ajánlati ártáblában szereplő egységárból képzett érték, így Ajánlatkérő az árindoklaskérés keretében ezen, képzett egységár alapjául szolgáló egységárok vonatkozásában kéri az ajánlati árak teljesíthetőségének alátámasztását az alábbiak szerint, a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján, annak alátámasztása érdekében, hogy az ajánlatban szereplő egységárok a szerződés – minden felmerülő költség figyelembe vételével – a Közbeszerzési Dokumentumokban és annak mellékleteiben rögzített elvárásoknak megfelelően teljesíthető.

Az árindoklást az ajánlati árat megalapozó adatok megadásával szükséges benyújtani **MINDEN, AZ ÁRTÁBLÁZATBAN SZEREPLŐ EGYSÉGÁRRA KÜLÖN-KÜLÖN,** részletesen kitérve az alábbiakra:

- a teljesítés módszerének gazdaságosságát meghatározó tényezők bemutatása, az ártáblázatban rögzített ajánlati egységárok kalkulálását bemutató számítások;
- ajánlattevő milyen költségekkel kalkulált az egységárok meghatározása során, külön kitérve az alábbiakra is:
 - o a teljesítéshez felhasznált járművekhez kapcsolódó költségek bemutatása:
 - fogyasztás,
 - amortizáció,
 - fuvarozási engedélyek költségei,
 - karbantartás,
 - vizsgáztatás,
 - adók,
 - biztosítások,
 - egyéb költségek
 - o a teljesítéshez kapcsolódó humán erőforrás költségek:
 - a teljesítésben részt vevő valamennyi szakember kalkulált munkabérének tételes bemutatása személyenként,
 - a kapcsolódó járulékok, közterhek tételes bemutatása személyenként
 - o az állandó költségek bemutatása:
 - a teljesítéshez kapcsolódó közvetett, ráosztott költségek (menedzsment költségek, irodai rezsiköltség, egyéb közvetett költségek) összegszerű bemutatása, ideértve a felosztási arány bemutatását is
 - o esetleges alvállalkozói díjak
 - o kalkulált haszon (profit).
- fentiekben nem nevesített, egyéb költségek bemutatása, amennyiben további, a teljesítéshez kapcsolódó költségek is felmerülnek.”

„A fentiek alapján Ajánlatkérő nyomatékosan felhívja Ajánlattevők figyelmét, hogy az indokolás megadása során kerüljék a konkrétumok nélküli, általános jellegű megállapításokat, mert azt Ajánlatkérő nem tudja figyelembe venni. Erre tekintettel Ajánlatkérő kifejezetten kéri az Ajánlattevőket, hogy törekedjenek a konkrét adatokat tartalmazó, objektív indoklásra. (Az olyan indoklás tekinthető objektívnek, amelyben az Ajánlattevő az indoklaskéréssel érintett ajánlati elemet tényszerű adatokkal, illetve számításokkal igazolja.)

Az árindoklás kérés nyomán az „Ajánlati ár” értékelési szempontra megjelölt összeg módosítására nincs lehetőség, ajánlattevőnek az árindoklás keretében kizárólag az ajánlati ár alátámasztására, indoklására van lehetősége (és egyúttal kötelezettsége)!

Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető!”

12. A kérelmező benyújtotta indokolását, melyet üzleti titokká nyilvánított. A jogorvoslati eljárásban tartott tárgyaláson a kérelmező úgy tartotta fenn az üzleti titokra vonatkozó kérelmét, hogy az általa az indokolásban megjelölt adatokat kérte üzleti titokként kezelni.

A kérelmező indokolásában adott szöveges magyarázatot a költségek számítása tekintetében. Rögzítette, hogy az éves maximum elszállítandó mennyiség 3,9 millió tonna, megjelölte, hogy a teljes forgalmon egy évben hány Ft eredményt tud elérni.

A kérelmező indokolásában táblázatban ismertette a teljesítés során felmerülő költségelemeket és azok mértékét mindhárom ajánlatkérő által meghatározott mennyiségkategóriára, sávra vonatkozóan. Megjelölte - egyebek mellett - sávonként a tonnánkénti ajánlati árat, a fajlagos költséget, a tonnánkénti fajlagos hasznot Ft/tonnában, az árbevételt, a teljesítéshez kapcsolódó közvetett ráosztott költségek mértékét, ezen belül az egyéb közvetett költségek mértékét, az üzleti eredményt. A táblázat mellett rögzítette, hogy „a Kbt. szerinti kiírás: 24 hónapra 4,2 millió tonna garantált mennyiség +1,8 millió tonna opció.” „A sávozás 12 havonta újraindul nulláról.”

A kérelmező indokolásában bemutatta táblázatban az erőforrás igényt mindhárom ajánlatkérő által megadott sávban, mennyiségkategóriára vonatkozóan. Ezen táblázat szerint a kérelmezőnek nem merül fel költsége a menetvonal igénylés vonatkozásában a területi üzemirányító tekintetében.

Egy másik táblázatban pedig a dolgozók nevét, munkakörét és bérköltségét, személyi jellegű ráfordítás, bérjárulék mértékét mutatta be.

13. Az ajánlatkérő 2021. március 26-án kiegészítő indokolást kért a kérelmezőtől:

„A Rail Cargo Hungaria Árufuvarozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság Ajánlattevő által benyújtott ajánlat vonatkozásában Ajánlatkérő az alábbiak figyelembevételével kéri a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő áringoklás benyújtását:

1. Kérjük az Ajánlattevő szíves indoklását arra vonatkozóan, hogy a benyújtott áringoklásban milyen okból kalkulált évi 3,9 millió tonnás mennyiséggel úgy, hogy mindeközben a közbeszerzési eljárás felhívásában és a szerződéstervezetben is egyértelműen meghatározásra került, hogy a keretszerződés keretmennyisége a szerződés 24 hónapos időtartama során összesen 4,2 millió tonna, amelyen felül további 1,8 millió tonna opciós mennyiség lehívása lehetséges a szerződés 24 hónapos időtartama során (tehát a keretszerződés maximális mennyisége a 24 hónapos időtartamra összesen 6 millió tonna, ezzel szemben az ajánlattevő az áringoklásában évi 3,9 millió tonnával, azaz 24 hónapra vonatkozóan 7,8 millió tonnával kalkulált)? Kérjük fentiek vonatkozásában Ajánlattevő részletes indoklását!

2. Kérjük az Ajánlattevő szíves tájékoztatását a benyújtott áringoklása azon mondata kapcsán, amely szerint „A teljes mennyiségre kalkulált eredménynek ezek alapján mindig pozitívnak kell lennie.”

Kérjük, hogy szíveskedjenek kiegészítő áringoklásukban megindokolni, hogy mennyiben és egészen pontosan milyen módon vette figyelembe az ajánlattevő az áringoklás és áralkuláció készítése során, hogy jelen szerződés teljes mennyisége ugyan 6 millió tonna (a 24 hónapos időszakra összesen), de ebből az Ajánlatkérőnek mindössze 4,2 millió tonna mennyiségre van megrendelési kötelezettsége [lásd pl. szerződéstervezet 4.3. pontja], tehát az ajánlattevőnek olyan ajánlati árat kell megajánlania, amely mentén ezen, 24 hónapos időszak alatti 4,2 millió tonna mennyiség esetén sem veszteséges a szerződés teljesítése!

3. Kérjük az Ajánlattevő szíves tájékoztatását kiegészítő áringoklás keretében, hogy az áringoklásában megadott költségek és bevételi adatok esetében mely érték tekintendő éves értéknek és mely érték tekintendő 2 évi értéknek?

4. ...

5. Ajánlatkérő az árindoklaskérésben – többek között – az alábbi költségek bemutatását is kérte az ajánlattevőtől:

- „az állandó költségek bemutatása:
 - a teljesítéshez kapcsolódó közvetett, ráosztott költségek (menedzsment költségek, irodai rezsiköltség, egyéb közvetett költségek) összegszerű bemutatása, ideértve a felosztási arány bemutatását is”

Kérjük az Ajánlattevő tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy a benyújtott árindoklása egészen pontosan hol tartalmazza a teljesítéshez kapcsolódó közvetett, ráosztott költségek vonatkozásában a felosztási arány bemutatását?

6. Ajánlatkérő az árindoklaskérésben – többek között – a fuvarozási engedélyek költségeinek bemutatását is kérte az ajánlattevőtől. Kérjük az Ajánlattevő tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy a benyújtott árindoklása egészen pontosan hol tartalmazza a fuvarozási engedélyek költségeinek bemutatását?

7. ...

8. Kérjük az Ajánlattevő indokolását arra vonatkozóan, hogy a tevékenységekhez kapcsolódó költségeket bemutató táblázatban a menetvonal igénylés kapcsán feltüntetett területi üzemirányító vonatkozásában miért került 0 Ft-os költség a kalkulációba?”

14. A kérelmező benyújtotta kiegészítő indokolását, melyet üzleti titokká nyilvánított. A jogorvoslati eljárásban tartott tárgyaláson a kérelmező úgy tartotta fenn az üzleti titokra vonatkozó kérelmét, hogy az általa az indokolásban megjelölt adatokat kérte üzleti titokként kezelni.

15. A kérelmező kiegészítő indokolásában – egyebek mellett – az alábbiakat szerepeltette:
1.

„Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban és a megkötésre kerülő szerződésben is kizárólag a 24 hónap alatti minimális és maximális mennyiséget határozta meg, azok időbeni eloszlására megkötést nem tett.”

„Költségszerkezetünket 12 hónapra, bontva, a megadott fuvardíj sávoknak megfelelően mutattuk be az árindoklásban.

A 3,9 millió tonnához, mint a 12 hónap alatt elszállítandó elméleti maximum mennyiséghez kapcsolódó költségeket azért mutattuk be, hogy az Ajánlatkérő egyértelműen megállapíthassa, hogy a megajánlott ajánlati áron, még ezen szélsőértékek is fedezve vannak.

Álláspontunk szerint a maximum érték megajánlott ajánlati áron való teljesíthetősége kiemelten fontos, hiszen Ajánlatkérő üzembiztonságának és folyamatos ellátásának minden esetben teljesülnie kell.

Hangsúlyozni kívánjuk, hogy az árindoklásban megadott ajánlati árakra vonatkozó mennyiségek valamennyi érték esetében a megajánlott ajánlati áron teljesíthetőek, így amennyiben Ajánlatkérő a minimum mennyiséget azaz a 2,1 millió tonnát (24 hónap alatt 4,2 millió tonna) rendeli csak meg, a szerződés ezen mennyiséggel is rentábilisan teljesíthető. (lásd alábbi táblázat)”

Ezen táblázatban a kérelmező ismertette a 24 hónapra kalkulált értékeket, az I. ársáv, az 1 t – 2.500.000 t mennyiségkategória indokolásban megjelölt tonnánkénti ajánlati árat alapul véve, bemutatta az árindoklásban szereplő fuvardíj táblázatban feltüntetett költségelemek mértékét. Megjelölte - egyebek mellett – a tonnánkénti ajánlati árat, a fajlagos költséget, a tonnánkénti fajlagos hasznót Ft/tonnában, az árbevételt, a teljesítéshez kapcsolódó közvetett ráosztott költségek mértékét, ezen belül az egyéb közvetett költségek mértékét, az üzleti eredményt.

A táblázatot követően a kérelmező kiegészítő indokolásában rögzítette az alábbiakat:

„Hangsúlyozni szeretnénk, hogy az árindoklásban pontosan amiatt került 12 hónapra bemutatásra az ajánlati ár súlyonkénti sávós megosztása, mert az Ajánlatkérő előírása szerint 6 millió elszállított tonna esetén, függetlenül attól mennyi hónap telt el, a szerződés, a mennyiség teljesítésével megszűnik, így ennek megfelelően az ajánlati árat is mindösszesen 6 millió tonna elszállítására kalkuláltuk.

A szerződéstervezet és műszaki leírás alapján, amennyiben az első 12 hónapban teljesül a maximum 3,9 millió tonna elszállítása, úgy ezen szerződés keretein belül további összesen 2, 1 millió tonna hívható még le, melyből 300.000 tonna kötelező, vagy kötelezően fizetendő az Ajánlatkérő részéről. A megajánlott ajánlati áraink és az árindoklás is a szerződés keretén belül lehívható opcióval együtt maximum 6 millió tonna szállításával kalkuláltak.”

2.

„Teljes szerződéses mennyiségre kalkulált eredményünk minden esetben pozitív.

Tekintve, hogy az Ajánlatkérő előre nem tudta meghatározni a garantált mennyiség időbeli pontos megoszlását, viszont a sávós fuvardíjazást évenként újrainduló lépcsőzetes rendszerben határozta meg”. „24 hónap alatt garantált 4,2 millió tonna mennyiség esetén is pozitív a vállalat eredménye. Alábbi táblázat szerint:” az 1. pontnál bemutatott táblázatot illesztette be ide is.

3.

„A leadott árindoklásban bemutatott valamennyi bevétel, költség és eredmény 12 hónapra számolt és vetített érték.”

5.

„A teljesítéshez kapcsolódó közvetett, ráosztott költségek ... 24 hónap alatt garantált 4,2 millió tonnára osztva ... Ft.

A beadott árindoklás fedezetszámítás lap ugyanilyen megnevezésű során található a sávós mennyiségekhez rendelt ilyen jellegű költség és azok kibontása, ott láthatóak az arányok. Ez az arány változik az elszállított mennyiség függvényében. A fix humánköltségek, de az egyéb költségek forgalommal arányosan változó összege miatt, az arány változó az egyes szinteken, és egy adott mennyiség elszállítása felett további rész költség növekedést nem generálnak.”

6.

„A fuvarozási engedélyek költsége a teljesítéshez kapcsolódó közvetett ráosztott költségek kategóriában, az egyéb közvetett költségek soron szerepel. Árindoklásban leadottaknak megfelelően, ennek a sornak az összege az alábbi: (az adatok forintban, 12 hónapos időszakra értendők)”

8.

„A menetvonalak meglétét Ajánlatkérő a kiírásban, a szerződés megkötésének feltételeként határozta meg. Tekintettel arra, hogy az RCH ... már rendelkezik menetvonallal, azt újra megrendelni nem kell, annak területi üzemirányító vonatkozásában - további költsége nincs. Az RCH, mint legjobb ajánlatot adott Ajánlattevő már rendelkezik menetvonalakkal.”

16. Az ajánlatkérő 2021. április 12-én a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokkal:

„Ajánlatkérő a fentiekben megjelölt közbeszerzési eljárásban a Rail Cargo Hungaria Árufuvarozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság Ajánlattevő által benyújtott ajánlatot érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján az alábbiakban részletezett indokok miatt:

A Rail Cargo Hungaria Árufuvarozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság Ajánlattevő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti árindoklásában és a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árindoklásában egymásnak ellentmondó adatokat adott meg az ajánlati árának részletezése, alátámasztása során, illetve bizonyos, ajánlatkérő által kért adatokat nem adott meg az árindoklásában.”

Az ajánlatkérő hivatkozott a D.4/19/2019., a D471/11/2019. és a D.321/16/2020. számú Döntőbizottsági határozatokra.

„1.

Ajánlattevő a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint benyújtott első árendoklásának 1. oldalán az alábbiak szerint fogalmaz: „Ez alapján a teljes forgalmon, egy évben az RCH 119 106 854 eredményt tud elérni.”

Ajánlattevő a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árendoklásának 3. pontjában is akként nyilatkozott az első árendoklás vonatkozásában, hogy „A leadott árendoklásban bemutatott valamennyi bevétel, költség és eredmény 12 hónapra számolt és vetített érték.”

Ezzel szemben a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árendoklásában az Ajánlattevő benyújtotta a 24 hónapos szerződéses időtartamra készített kalkulációját, amelyben a 24 hónapra kalkulált bevételi adatok és költségek szerepelnek, ezen kimutatás szerint a 24 hónapra kalkulált üzleti eredmény (kalkulált haszon) 114 925 621 Ft.

Fentiek nyomán Ajánlattevő az árendoklás és a kiegészítő árendoklás során érdemben eltérő adatokat adott meg a szerződéses időtartam alatti üzleti eredmény vonatkozásában, hiszen az első árendoklásában feltüntetett adatok alapján cca. 238 M Ft-os eredményt kellett volna kimutatnia a 24 hónapos időtartam vonatkozásában, ugyanakkor amennyiben Ajánlattevő valamely Ajánlatkérő számára nem ismert okból a „24 hónapra kalkulált értékek” táblázatban az üzleti eredmény rovatban mégis 1 éves értéket szerepeltetett, az ajánlata ez esetben is érvénytelen, mivel a kiegészítő árendoklásban szereplő „Üzleti eredmény (kalkulált haszon) az összmenyiségre (Ft)” érték nem egyezik meg egyetlen, az első árendoklásban szereplő „Üzleti eredmény (kalkulált haszon) az összmenyiségre (Ft)” értékkel sem.

2.

Ajánlattevő a kiegészítő árendoklásának 1. pontjában kifejtette, hogy az első árendoklását azon alapelv mentén készítette, hogy az éves szállítandó mennyiség maximálisan 3,9 millió tonna, így erre a mennyiségre is be kívánta mutatni, hogy a tevékenység pozitív eredménnyel zárul Ajánlattevő számára.

A kiegészítő árendoklásának 2. pontjában Ajánlattevő bemutatta a 24 hónapos időtartamra készített kalkulációját, amelyet a 24 hónapos időtartam minimális, 4,2 millió tonnás mennyiségére készített el.

Ezen kalkulációban az Ajánlattevő árbevételként 1 726 200 000 Ft összeget tüntetett fel, amely nem felel meg a szerződéses konstrukció szerinti árazásnak, mivel 4,2 millió tonna mennyiség esetén ez az árbevétel kizárólag akkor lenne helyes, ha a tonnánkénti ajánlati ár a teljes mennyiségre egységesen 411 Ft/tonna lenne (ezt az összeget szerepeltette egyébként Ajánlattevő a 24 hónapos kalkulációs tábla első sorában).

Ez a kalkulációs módszer azonban nem felel meg a szerződés szerinti és az ajánlattevő ajánlata szerinti árazásnak sem, mivel a szerződés szerinti díjazás sávós, és az ajánlattevő ajánlati ára is sávonként különböző egységárakat tartalmaznak.

A 411 Ft / tonna ajánlati ár (az Ajánlattevő ajánlata szerint) kizárólag akkor érvényes, ha az éves mennyiség a 2,5 millió tonnát nem haladja meg.

Tehát az ajánlattevő által bemutatott kalkuláció kizárólag abban az esetben lehet helytálló árbevételi oldalon, amennyiben az éves mennyiség a 2,5 millió tonnát nem haladja meg, azaz az Ajánlatkérő pl. évi 2,1 millió tonnát rendel meg (azaz egyenlően osztja el a megrendeléseket a 2 év között).

Ezzel szemben a szerződéses mennyiség nem évi 2,1 millió tonna, hanem a 24 hónapra összesen minimum 4,2 millió tonna, évi legfeljebb 3,9 millió tonnás felső határral, ahogy maga az ajánlattevő is kifejtette a kiegészítő árendoklásának 1. pontjában. Ajánlatkérő ennek megfelelően nem fogadhat el érvényesnek olyan ajánlatot, amelyhez kapcsolódó árendoklás nem mutatja be a szerződés megfelelő teljesíthetőségét ezen paraméterek (ti.: 2,5 millió tonna feletti éves mennyiség megrendelése) esetére.

Az ajánlattevő sávós ajánlati árait figyelembe véve, amennyiben Ajánlatkérő az első évben megrendeli az éves maximális mennyiséget, és a második évben pedig a fennmaradó kötelező 300 000 tonnát, úgy az ajánlattevő árbevétele a benyújtott 24 hónapos költségkalkulációjában szereplőhöz képest 1 519 200 000 Ft lenne, amely 207 M Ft-tal alacsonyabb a 24 hónapos időtartam viszonylatában, mint az ajánlattevő által kalkulált árbevételi összeg.

Önmagában ez az eltérés is indoka lehet az ajánlat Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenné nyilvánításának, ugyanakkor Ajánlatkérő ekörben azt is meg kívánja jegyezni, hogy mivel az ajánlattevő a kiegészítő árendoklásban tett nyilatkozatai szerint a kiegészítő árendoklásban benyújtott kalkulációs táblázatban a 24 hónapra és 4,2 millió tonnára kalkulált bevételeket és költségeket tüntette fel, ugyanakkor a fentiek nyomán amennyiben a szerződéses időtartam alatt az ajánlatkérő általi megrendelések a fentiek szerint alakulnának (azaz pl. az éves mennyiség elérné a 3,9 millió tonnát), úgy a kimutatott 114 M Ft-os nyereség veszteségbe fordulna (az árbevételi oldalon felmerülő, adott esetben 207 M Ft összeget is elérő túlkalkuláció miatt).

Fentiek már csak azon okból sem tekinthetők fikciónak az ajánlatkérő részéről, mivel egyrészt erre a megkötésre kerülő szerződéstervezetet lehetőséget biztosít, másrészt maga az Ajánlattevő is erre alapította a kiegészítő árendoklásának 1. pontjában szereplő választát.

3.

Ajánlattevő a kiegészítő árendoklásának 1. pontjában (is) bemutatott egy 24 hónapos időszakra készített kalkuláció táblázatot, melyben 4,2 millió tonna mennyiségre számította a bevételi és költség adatokat, ugyanakkor a táblázathoz fűzött szöveges kiegészítésben, magyarázatban az Ajánlattevő az alábbiak szerint fogalmazott: „Az ajánlati árat is mindösszesen 6 millió tonna elszállítására kalkuláltuk.”, a következő bekezdésben pedig: „A megajánlott ajánlati áraink és az árendoklás is a szerződés keretében belül lehívható opcióval együtt maximum 6 millió tonna szállításával kalkuláltak.”

Ajánlattevő árendoklásának és kiegészítő árendoklásának számszaki és szöveges részében egymásnak ellentmondó adatokat szerepeltetett annak kapcsán, hogy az ajánlati árat milyen szerződéses mennyiségre számította.

4.

Ajánlatkérő az árendokláskérésben – többek között – az alábbi költségek bemutatását is kérte az ajánlattevőtől:

- „az állandó költségek bemutatása:

- o a teljesítéshez kapcsolódó közvetett, ráosztott költségek (menedzsment költségek, irodai rezsiköltség, egyéb közvetett költségek) összegszerű bemutatása, ideértve a felosztási arány bemutatását is”

Mivel Ajánlatkérő a benyújtott első árendoklásban nem találta meg a teljesítéshez kapcsolódó, közvetett, ráosztott költségek felosztási arányának bemutatását, így a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árendokláskérés keretében kérte az Ajánlattevő tájékoztatását arra vonatkozóan [kiegészítő árendokláskérés 5. pont], hogy a benyújtott árendoklása egészen pontosan hol tartalmazza a teljesítéshez kapcsolódó közvetett, ráosztott költségek vonatkozásában a felosztási arány bemutatását.

Az ajánlattevő a kiegészítő árendoklásában megadta ezen költségtömeg 24 hónapra és 4,2 millió tonnára számított összegét, hivatkozott továbbá arra, hogy az első árendoklásának fedezetszámítás lapján megadta az ilyen jellegű költségeket és azok kibontását, és akként nyilatkozott, hogy „ott láthatóak az arányok.” Ajánlattevő nyilatkozott továbbá, hogy „a fix humánköltségek, de az egyéb költségek forgalommal arányos összege miatt, az arány változó az egyes szinteken, és egy adott mennyiség elszállítása felett további részköltség növekedést nem generálnak.”

Az ajánlattevő által hivatkozott fedezetszámítás lapon – ajánlattevő kiegészítő árendoklásban tett nyilatkozata ellenére – nem szerepel ezen költségek felosztási arányának bemutatása,

csupán azok ezen projektekre kalkulált nominális összege található meg az első árendoklásban, és ezt az információt (ti.: a felosztási arányt) ajánlattevő a kiegészítő árendoklásában sem adta meg.

A Közbeszerzési Döntőbizottság – többek között – a *D.15/17/2021.* számú határozatában is rögzítette, hogy ha az ajánlattevő nem bocsát rendelkezésre valamennyi olyan költségelemet, annak számítását és alátámasztását az ajánlatkérő által kért megbontásban, amelyet ajánlatkérő kifejezetten kért bemutatni, akkor nem teljesíti a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségét és az egyes költségelemek megalapozottsága sem vizsgálható. Az ajánlat ez esetben érvénytelen.

5.

Ajánlatkérő az árendokláskérésben – többek között – a fuvarozási engedélyek költségeinek bemutatását is kérte az ajánlattevőtől.

Mivel Ajánlatkérő a benyújtott első árendoklásban nem találta meg a fuvarozási engedélyek költségeinek bemutatását, így a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árendokláskérés keretében kérte az Ajánlattevő tájékoztatását arra vonatkozóan, hogy a benyújtott árendoklása egészen pontosan hol tartalmazza a fuvarozási engedélyek költségeinek bemutatását.

Ajánlattevő a kiegészítő árendoklásában akként nyilatkozott [kiegészítő árendoklás 6. pont], hogy „a fuvarozási engedélyek költsége a teljesítéshez kapcsolódó közvetett ráosztott költségek kategóriában, az egyéb közvetett költségek soron szerepel”. Ezzel együtt a kiegészítő árendoklásban újra feltüntette a hivatkozott „gyűjtősor”, annak kumulált összegével együtt.

Megállapítható tehát, hogy az ajánlattevő a kiegészítő árendoklásában nem tudta megjelölni, hogy a benyújtott árendoklása hol tartalmazza a fuvarozási engedélyek költségeinek bemutatását.

Ekörben ki kell hangsúlyozni, hogy Ajánlatkérő, amikor kérte megjelölni, hogy az árendoklás egészen pontosan hol tartalmazza ezen költségek bemutatását, akkor a kérdés nem arra irányult, hogy az ajánlattevő jelölje meg a benyújtott árendoklásának azt a sorát, amelybe ezen költségeket „beleértette” az ajánlattevő, hanem Ajánlatkérő kérte, hogy az ajánlattevő jelölje meg, hogy hol mutatta be ezeket a költségeket az árendoklásában.

Ezt ajánlattevő a kiegészítő árendoklásában nem tudta megjelölni, azaz megerősítést nyert ajánlatkérő azon korábbi álláspontja, mely szerint a fuvarozási engedélyek költségei nem kerültek bemutatásra az ajánlattevő által az árendoklásban.

Egy költség bemutatás körében nyilvánvalóan nem elegendő, ha az ajánlattevő az adott költség számszerűsítése nélkül csak arról nyilatkozik, hogy azt a költséget beleértette egy gyűjtőkategóriába, de továbbra sem adja meg annak összegét.

A Közbeszerzési Döntőbizottság –többek között –a *D.15/17/2021.*számú határozatában is rögzítette, hogy ha az ajánlattevő nem bocsát rendelkezésre valamennyi olyan költségelemet, annak számítását és alátámasztását az ajánlatkérő által kért megbontásban, amelyet ajánlatkérő kifejezetten kért bemutatni, akkor nem teljesíti a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségét és az egyes költségelemek megalapozottsága sem vizsgálható. Az ajánlat ez esetben érvénytelen.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a *D.179/19/2020.*számú határozatában is megerősítette, hogy nem fogadható el objektív, megalapozott indoklasként, kalkulációként az, hogy az indokolásban már megjelölt, egy adott árelemre vonatkozóan rögzített összegbe számítja bele az ajánlattevő, vagy utólag abba érti bele az egyes költségeket.

6.

Ajánlatkérő a kiegészítő árendokláskérés keretében kérte az Ajánlattevő indoklását arra vonatkozóan, hogy a tevékenységekhez kapcsolódó költségeket bemutató táblázatban a menetvonal igénylés kapcsán feltüntetett területi üzemirányító vonatkozásában miért került 0 Ft-os költség a kalkulációba.

Ajánlattevő erre a kérdésre adott válaszában akként nyilatkozott, hogy jelen közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötésre kerülő szerződésen kívüli tevékenysége okán már rendelkezik menetvonallal, azt újra megrendelni nem kell, ebből adódóan nem merül fel költsége sem a területi üzemirányító vonatkozásában.

A fentiek szerinti ajánlattevői indoklás azért nem elfogadható, mivel a 2022-es illetve 2023-as évek vonatkozásában Ajánlatkérő álláspontja szerint nem rendelkeznek a szolgáltatók menetvonallal, tehát a szerződés 24 hónapos időtartama során az ajánlattevőnek egészen biztosan keletkezni fog menetvonal igénylési feladata, ebből adódóan költsége is, amelyet legalább ráosztott költségként ezen szerződés költségei között is szerepeltetni szükséges.

A Közbeszerzési Döntőbizottság –többek között –a D.15/17/2021.számú határozatában is rögzítette, hogy ha az ajánlattevő nem bocsát rendelkezésre valamennyi olyan költségelemet, annak számítását és alátámasztását az ajánlatkérő által kért megbontásban, amelyet ajánlatkérő kifejezetten kért bemutatni, akkor nem teljesíti a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségét és az egyes költségelemek megalapozottsága sem vizsgálható. Az ajánlat ez esetben érvénytelen.

Fentiek nyomán a Rail Cargo Hungaria Árufuvarozási Zártkörűen Működő Részvénytársaság Ajánlattevő által benyújtott ajánlatot Ajánlatkérő a Kbt. 72. § szerint benyújtott árandoklás és kiegészítő árandoklás nyomán érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.”

17. A kérelmező 2021. április 15-én előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, mely tartalma megegyezett a jogorvoslati kérelemben kifejtettekkel.

18. Az ajánlatkérő 2021. április 20-án az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította a jogorvoslati eljárásban tett észrevételével egyező tartalommal.

19. Az ajánlatkérő 2021. május 14-én közbeszerzési eljárását a Kbt. 154. § (3) bekezdése alapján felfüggesztette.

A jogorvoslati kérelem

20. A kérelmező 2021. április 30-án nyújtotta be jogorvoslati kérelmét ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása tekintetében, álláspontja szerint az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása jogsértő. Kérte ezért jogsértés megállapítását a Kbt. 69. § (1) bekezdése, 72. § (3) bekezdése és 2. § (3) bekezdése vonatkozásában, valamint az ajánlata érvénytelenségére vonatkozó ajánlatkérői döntés megsemmisítését.

Megjelölte, hogy a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján 2021. április 20-a, a vitarendezési kérelemre vonatkozó ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontja.

21. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében a tényállás ismertetése mellett előadta, hogy az elszállítandó mennyiség időbeni megosztására az ajánlatkérő, nem adott támpontot a szállítás mennyisége, annak időbeni elosztását illetően. Tekintettel arra, hogy a kérelmező évtizedek óta és jelenleg is végzi ezt a szállítást, így nagy tapasztalattal rendelkezik a különböző szcenáriók lebonyolíthatóságát illetően a minél pontosabb erőforrás igény meghatározásához, valamint az elmúlt évek statisztikái is rendelkezésre állnak a szállítás egy éven belüli megosztásáról, így a rendelkezésre álló január-februári adatokkal jó közelítéssel becsülni tudja a várható éves forgalmat, ezért az ajánlatkérő szélsőséges paraméterei nem akadályozták a kérelmezőt, hogy megfelelő és teljesíthető ajánlatot nyújtson be a közbeszerzési eljárás során.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy mivel az egy évre vonatkozó fuvarozandó mennyiség a sávozás alapja, ebből következik, hogy az egy év leteltével a sávozás újra indul, vagyis a második év első tonnájától 2.500.000 tonnáig újra az I. ársáv kerül alkalmazásra. Az ajánlatkérő az indokolás kérsben nem adott meg időtartamot, mindösszesen a képzett egységár alapjául szolgáló egységárok vonatkozásában kérte benyújtani az indokolást. A kérelmező indokolását az ársáv-határookra, illetve a tervezhető éves maximumra tette meg. A sávozás (I. sáv használata) a 13. hónapban újra indul, így ezek a számítások a második 12 hónapos terminusra is helytállóak. Tehát a 24 hónapos bevétel-költség-eredmény a táblázat sorainak duplázásával képezhetőek.

22. A kérelmező rögzítette, hogy a hat pontban az ajánlata kapcsán az ajánlatkérő által megjelölt érvénytelenítési indokok vonatkozásában az ajánlatkérő nem volt abban a helyzetben, hogy jogszerűen dönthesse abban a kérdésben, hogy az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz-e. Az ajánlatkérőnek további indokolást kellett volna kérnie, amennyiben ellentmondást látott az egyes indokolások között. Az ajánlatkérő téves feltételezéseire alapította a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét. A Kbt. rendelkezéseit a törvény céljaival összhangban kell alkalmazni. Nem az a cél, hogy egy ajánlat indokolatlanul érvénytelen legyen. Az árindokolást globálisan kell kezelni és összességében kell megállapítani, hogy a megajánlott ár fedezetet nyújt-e a költségekre. A kérelmező indokolása és kiegészítő indokolása az ajánlatkérői előírások, elvárások szerint készültek. A kérelmező szerint az ajánlatkérő nem jogosult olyan elvárások vizsgálatára a bírálat során, melyek az indokoláskérésben nem kerültek előírásra. Jogsértő az az ajánlatkérői eljárás, amennyiben a nem megfelelő indoklaskérésre visszavezethető a kérelmező által adott válaszok utólagos el nem fogadása. A Közbeszerzési Döntőbizottság joggyakorlata alapján az ajánlati árra vonatkozó indokoláskérés folyamata egy konzultációhoz hasonlít a felek között, ahol az Ajánlatkérőnek nemcsak kérdeznie kell, hanem ezzel támpontokat is meg kell adnia, ha azt korábbi iratok nem tartalmazták (D.151/41/2019. számú határozat). Továbbá az ajánlatkérőnek addig kell indokolást kérnie, amíg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni a benyújtott ajánlat kapcsán (D.528/2019. számú határozat). A Közbeszerzési Döntőbizottság D.400/26/2017 számú határozata szerint: „Az ajánlatkérő azonban csak az általa konkrétan és egyértelműen meghatározott feltételeket kérheti számon az ajánlattevőtől, amit az ajánlatkérő nem határoz meg egyértelműen, arra nem lehet érvénytelenséget alapítani.”

23. A kérelmező álláspontját az ajánlatával szemben az ajánlatkérő által megjelölt egyes érvénytelenségi indokok vonatkozásában az alábbiak szerint fejtette ki:

24. Az 1. érvénytelenné nyilvánítási indok tekintetében a kérelmező hangsúlyozta, hogy az indokolásában és kiegészítő indokolásában bemutatott üzleti eredmény mértéke nem eltérő, hanem más dimenzió tartozik hozzájuk. Eltérő vetítési alap eltérő eredményt hoz, ezért nem hasonlíthatók össze az árindokolásban és a kiegészítő árindokolásban bemutatott díjtételek. Kérelmező nem változtatta meg sem a bevételi, sem a költség struktúráját, csak az ajánlatkérő kifejezett kérésének megfelelően újabb kalkulációt, újabb táblázatot készített. A kérelmező ismételtlen kiemelte, hogy az indokolás kérsben sem mennyiségi, sem időbeli előírásra nem került sor az ajánlatkérő részéről.

Az ajánlatkérő a kérelmező indoklásában szereplő üzleti eredményt az indoklásban szereplő táblázat 12 hónap alatti 3,9 millió tonna elszállításának adatából olvasta ki. Ellenben a kiegészítő indoklásban megjelölt üzleti eredményt a kiegészítő indoklás táblázat 24 hónap alatt elszállítandó 4,2 millió tonna adatából. Hibás az ajánlatkérő logikája, hiszen a 3,9 millió tonnához tartozó eredményt megduplázva feltételezi, hogy 24 hónap alatt 7,8 millió tonna

kerül elszállításra. Ez a kiírás alapján lehetetlen, mert az maximum 6 millió tonnára vonatkozhat.

25. Az ajánlatkérő azt kifogásolja, hogy a 3,9 millió tonnás éves forgalom mellett felmerülő bevétel-költség-eredmény hármasság nem egyezik a 24 hónapra szóló 4,2 millió tonnás értékekkel. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében leírta, hogy természetesen nem egyezhet két eltérő időszakra és eltérő mennyiségre vonatkozó adat. Mindkét számítás valós bevételeken és a valós költségeken alapul, mely az adott idő alatt elszállított mennyiség függvényében változik. Egyrészt a 3,9 millió tonnás éves mennyiség már a sávozás miatt egyre csökkenő fajlagos bevételt produkál, másrészt költség oldalról megkülönböztetünk változó - elszállított tonnával arányosan jelentkező költségeket és állandó költségeket, melyek az elszállított mennyiséggel arányosan csökkennek. Az ajánlatkérő az „Árjábanlat kiegészítése” felszólításában kifejezetten kérte a 4,2 millió tonnára, mint a szerződés teljes időtartama alatt kötelezően lehívandó mennyiségre a költség struktúra bemutatását, hogy minden ársávban eredményes a szállítás. Az ajánlatkérő nem írta elő, hogy milyen időszakokra kéri az eredményesség bemutatását, ezért a kérelmező ezt egy, ismétlődő ciklusra tette meg. A kérelmező az ajánlatkérői kérésnek eleget téve ezt megtette és ez esetben is pozitív üzleti eredményt tud felmutatni. Az ajánlatkérő nem írta elő, hogy a két évre vonatkozó garantált 4,2 millió tonnás szállítás eredményességét milyen éves megosztásban számolja ki a kérelmező. Tekintettel az ajánlatkérő folyamatos áramtermelési feladatára, a kérelmező egyenletes bontást feltételezett a két évben. Emellett azonban ez a számítási mód megengedi, hogy az évenkénti 2,1 + 2,1 millió tonnás megrendeléstől eltérően 2,5 + 1,7 millió tonnás igénymegosztásig (az I. sávhatár eléréséig) ugyanazt a bevétel összeget hozza.

26. A kérelmező rögzítette, hogy az indoklás kérés alapján benyújtott indokolásban szereplő adatok nem ellentmondóak, nem hiányosak, a benne található számítások helyesek, erre tekintettel annak nem megfelelő volta nem állapítható meg.

Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kell eljárnia és a joggal való visszaélés tilos (Kbt. 2. § (3) bekezdés). Az ajánlatkérő ezt azzal valósította meg, hogy nem megfelelően, nem jól értelmezte a kérelmező indoklását és kiegészítő indoklását.

Az 1. érvénytelenségi indok megjelölésével az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését és a Kbt. 72. § (3) bekezdését, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek az indoklás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indoklást kell kérnie az ajánlattevőtől.

27. A 2. érvénytelenné nyilvánítási indok tekintetében a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a teljesítendő szerződésben a mennyiség konkrét időbeli eloszlását nem határozta meg, a napi elszállítandó mennyiség mindösszesen a minimum és maximum érték szintjén került meghatározásra. A kérelmező mind az első indoklását, mind a kiegészítő indoklását a meghatározott minimum és maximum szállítási mennyiségek figyelembe vételével, részletesen a megadott sávot díjazást alapul véve mutatta be, hogy a minimum és maximum szállítási értékkel is rentábilis a megajánlott sávot díjszabás, valamennyi díjsávban. A sávot számítást az egy évben elért 2,5 millió tonnás mennyiség átlépésekor kell alkalmazni. Amennyiben 60-40%-os eltérésnél egyenletesebb az évenkénti elosztása a szállítandó mennyiségnek, de együttesen nem lépi át a 4,2 millió tonnát, akkor mindkét évben az első sávhatár fuvardíjával kell számolni. Ennek szélső értéke az 5 millió tonna (2,5-2,5 millió tonna/év) 24 hónap alatti elszállítása, mely jócskán meghaladja a garantált mennyiséget.

A kérelmező előadta, hogy első indoklásában bemutatta, hogy üzleti eredménye pozitív 2,5 — 3,5 — 3,9 millió tonna mennyiség / évente történő elszállítása esetén is. A számításokat a

szélső értékekre elvégezve látható, hogy ilyen feltételek mellett is üzleti eredményt termelően végezhető a forgalom. Ennél kedvezőbb feltételek mellett a pozitív üzleti eredmény szintén teljesül. A 24 hónapra eső 4,2 millió tonnás árbevétel összemosása a 12 hónapra kalkulált 3,9 millió tonnás mennyiség bevétel és költség kimutatásával nem elfogadható, és hibás logikát takar kiemelten arra a tényre, hogy a kérelmező első indokolásában és kiegészítő indokolásában nem mosta össze az árbevételeket, azok elkülönítetten és egyértelműen megállapíthatóak voltak.

28. A kérelmező hivatkozott arra, hogy az indokolás kérés esetében az ajánlatkérő feladata minden olyan paraméter megadása, amelyet ajánlattevő adatszolgáltatása alapján mérlegelni kíván az ajánlati ár megalapozottságának megítéléséhez. Ezen paramétereket az indokolás kérésben előzetesen egyértelműen meg kell adni, az indokolás nem megfelelő voltát és ennek alapján az ajánlat érvénytelenségét megállapítani, csak előzetesen egyértelműen megadott feltételek mentén lehetséges. A kérelmező szerint ezen esetben is legfeljebb az állapítható meg, hogy az indokolás elfogadhatósága kétséges, amelynek alapján kiegészítő indokolás kérés szükséges. Az ajánlatkérő számolási metodikája abban is téves, hogy nem veszi figyelembe azt, hogy a kevesebb bevételhez, kevesebb kiadás tartozik. A 24 hónap - 4,2 millió tonnás kalkulációt felhasználni a 3,9 + 0,3 millió tonnás verzió eredménytelenségének igazolásához hibás okfejtés. A 0,3 millió tonnás szállítási mennyiség teljesen más technológiát jelent, ami nem ugyanazt az erőforrás igényt jelenti, ezért ehhez nem használhatóak a 4,2 millió tonnás táblázatban szereplő adatok. A kérelmező e körben is hangsúlyozta, hogy a 24 hónapra eső 4,2 millió tonnás árbevétel összemosása a 12 hónapra kalkulált 3,9 millió tonnás mennyiség bevétel és költség kimutatásával, nem elfogadható, és hibás logikát takar kiemelten arra a tényre, hogy a kérelmező első indokolásában és kiegészítő indokolásában nem mosta össze az árbevételeket, azok elkülönítetten és egyértelműen megállapíthatóak voltak.

29. A kérelmező szerint az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kell eljárnia és a joggal való visszaélés tilos (Kbt. 2. § (3) bekezdés). A 2. érvénytelenségi indok megjelölésével az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését és a Kbt. 72. § (3) bekezdését, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kell kérnie az ajánlattevőtől.

30. A 3. érvénytelenné nyilvánítási indok tekintetében a kérelmező előadta, hogy a kiegészítő indoklásában az ajánlatkérő kifejezett kérésére bemutatta, hogy a minimálisan elszállítandó, garantált, 24 hónap alatt 4,2 millió tonna esetén is eredményes a tevékenysége, a megadott pályázati ár költségeit fedezi. A kérelmező itt arra mutatott rá, hogy az egy évre megadott 3,9 millió tonnás kalkuláció (ami eredményes), valamint a 24 hónapra készített 4,2 millió tonnás kalkuláció (ami szintén eredményes) a 2,1 millió tonnás szállítás egy-egy évi megvalósulása esetén pontosan azt a 6 millió tonnás mennyiséget adja ki, amely a kiírás szerint az opcióval növelt elszállítandó mennyiség maximuma. Tehát ha az egyik évi 3,9 millió tonna eredményes és a másik évi 2,1 millió tonna is eredményes, akkor a 24 hónap alatti 6 millió tonna eredményességéhez kétség nem fér.

Tekintettel arra, hogy az opcionális rész is lehívásra kerülhet, a kérelmező olyan árat határozott meg, amely ár csak az alapmennyiség lehívásakor is és az opció lehívásakor is rentábilis teljesíthetőséget tesz lehetővé.

A kiegészítő indokolásában a kérelmező csak utalt arra az ajánlatkérő kérdésére válaszolva, hogy 6 millió tonna elszállításával is kalkulált, mint lehetséges opció, de ezt a kiegészítő indokolásában csak magyarázatként, megjegyzésként tette az ajánlatkérői kérdésre.

A fentiek alapján e körben is megállapítható, hogy a benyújtott indokolásban szereplő adatok nem ellentmondóak, nem hiányosak, az indokolásban található számítások helyesek.

31. A 3. érvénytelenségi indok megjelölésével az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdését, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kell kérnie a kérelmezőtől.

Az ajánlatkérő érvénytelenítési tájékoztatójának 3. pontja sérti a Kbt. 79. § (1) bekezdését is, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő köteles az érvénytelenné nyilvánítás részletes indokáról tájékoztatni a kérelmezőt, mely ezen pont tekintetében a kérelmező szerint nem történt meg. Az ajánlatkérő nem részletezte, hogy mi az ellentmondás a kiegészítő indokolás és az áringdolás számszaki és szöveges részében.

32. A 4. érvénytelenné nyilvánítási indok tekintetében a kérelmező előadta, hogy indokolásában részletesen feltüntette az ajánlatkérő által kért állandó költségek bontását, de az ajánlatkérő szerint a költségek összegszerű bontása mellett nem adta meg azok felosztási arányát. Az ajánlatkérő által alkalmazott terminológia, a ráosztott költségek felosztási aránya nem jelöl egyértelmű, a szakmában általánosan elfogadott, következetesen használt fogalmat. A ráosztott költségeket lehet az összköltségek, az árbevétel vagy pl. a közvetlen költségek arányában érteni és alkalmazni. A szakmai szóhasználatban szintén a költség aránya, illetve nominális értékben felosztása szintén használatos, azért is, mivel a vetítési alap és a nominális költségek ismeretében a százalékos arányok egyértelműen meghatározhatók, illetve a vetítési alap és a százalékos arányok ismeretében a nominális értékek kiszámíthatóak. Erre utalt a kérelmező, amikor az indokolásban feltüntette, hogy az arányok az indokolásban szereplő Fedezetszámítás táblázatban láthatóak.

Ahhoz, hogy egy arányszámot meg lehessen adni, ahhoz ismerni kell a nevezőt (ez a ráosztott költségek) és a számlálót, ez viszont sem az eredeti indokolás kérésből, sem a kiegészítő indokolás kérésből nem következethető ki. Lehetetlen az állandó költségek felosztási arányát megadni a vetítési alap ismerete nélkül. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában elismeri, hogy nem adott egyértelmű definíciót a felosztási arány meghatározására, ellenben azt állítja, hogy szerinte bármilyen felosztási arány jó lett volna, még akkor is, ha az nem felelt meg az ajánlatkérő által gondolt, de meg nem adott specifikációnak. Így viszont a teljes kérdés értelmét veszíti. A kérelmező szerint, ha az ajánlatkérő bármilyen választ elfogad, ami nem felel meg az általa gondolt, de nem specifikált követelményeknek, akkor az ilyen kérés meg nem válaszolása nem lehet az ajánlat érvénytelenítésének indoka.

33. A kérelmező hivatkozott még arra, hogy (az ajánlatkérő által hivatkozott D.15/17/2021. számú határozatában is rögzített) „ajánlatkérő által kért megbontásban” kifejezés arra utal, hogy az ajánlatkérő többlet információt kérelmező azzal szemben, hogy egy táblázatban megadott két számot egymással elossza. A kérelmező minden információt az ajánlatkérő által kért bontásban rendelkezésre bocsátott, a hivatkozott felosztási arány a megadott információk alapján egy triviális művelettel (osztással) az ajánlatkérő által kiszámítható, többlet információt az ajánlattal kapcsolatban nem nyújt. A kérelmező kiegészítő indokolásában megjelölte azt a költségelemet, mely pontosan tartalmazza a kért költséget.

34. A kérelmező szerint tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő felosztási arány értelmezése a kérelmező számára előre nem volt megismerhető, nem volt kikövetkeztethető és az ajánlatkérő utólagos értelmezése összességében hátrányosan érinti a kérelmezőt, az

ajánlatkérő 4. érvénytelenségi indok megjelölésével megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését és a Kbt. 72. § (3) bekezdését, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kell kérnie a kérelmezőtől. A közbeszerzési joggyakorlat alapján fontos annak hangsúlyozása, hogy a nem kellően pontos, nem egyértelmű ajánlatkérői előírások nem eshetnek az ajánlattevő terhére, azaz az ajánlatkérő előre meg nem határozott feltétel rendszere miatti érvénytelenítés a Kbt. 69. § (1) bekezdésébe ütközik.

35. Az 5. érvénytelenné nyilvánítási indok tekintetében a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő a kiegészítő indokolás kérésében a fuvarozási engedélyek költségeinek tekintetében azt kérdezte, hogy a benyújtott indokolása hol tartalmazza a fuvarozási engedélyek költségeinek bemutatását. Ezen kérésnek a kérelmező eleget tett, pontosan bemutatta, hogy a benyújtott indokolás hol tartalmazza a fuvarozási engedélyek költségeit. Az ajánlatkérő a kiegészítő indokolás kérésben csak azt kérte, hogy jelölje meg a kérelmező, hogy mely költségsoron került szerepeltetésre a költség, amelynek a kérelmező eleget is tett. Amennyiben ez az ajánlatkérő számára nem volt elégséges, úgy az indokolás elfogadhatóságának kétségessége miatt kiegészítő indokolást kellett volna kérnie, hogy az egyéb közvetett költségek sorában a fuvarengedélyek költsége milyen összegben került tervezésre, esetleg milyen másik költség került még ezen a soron kalkulálására. Amíg erre nem kérdez az ajánlatkérő, addig semmiképpen nem lehet megalapozottan megállapítani az érvénytelenséget.

Az ajánlatkérő az 5. érvénytelenségi indok megjelölésében olyan kiegészítő értelmezést tesz a saját maga által megfogalmazott kiegészítő indokolás kéréshez, mely értelmezés a kérelmező számára előre nem volt megismerhető, nem volt kikövetkeztethető és összességében hátrányos a kérelmezőre nézve. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kell eljárnia és a joggal való visszaélés tilos (Kbt. 2. § (3) bekezdés). Az ajánlatkérő az 5. érvénytelenségi indok megjelölésével megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdését és a Kbt. 72. § (3) bekezdését tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kell kérnie a kérelmezőtől.

36. A 6. érvénytelenné nyilvánítási indok, a menetvonal igénylés kapcsán a területi üzemirányító vonatkozásában felmerülő költség tekintetében a kérelmező előadta, hogy indokolása 12 hónapra vonatkoztatva tartalmazza a költségek bemutatását. Az ajánlatkérő a kiegészítő indokolás kérésében annyit kért a kérelmezőtől, hogy indokolja meg, miért szerepel 0 Ft-os költség a kalkulációban. A kérelmező az ajánlatkérő indokolás kérésére vonatkozóan egyértelműen és teljes körűen megadta a válaszát. Az ajánlatkérő ismételt olyan következtetést vont le, amely értelmezésnek az indokolás és a kiegészítő indokolás alapján nincs jogszerű alapja, a kérelmező nem tett olyan kijelentést, amely alapján az ajánlatkérő arra a következtetésre juthatna, hogy 2022-ben és 2023-ban a kérelmező nem számolt menetvonal igénylési feladattal, ebből adódóan költséggel. A kérelmező előadta, hogy az előző évben tudja beszerezni a következő évre szükséges menetvonalat, most van folyamatban a kérelmező részéről 2022. évre vonatkozóan a menetvonal beszerzése.

A kérelmező megjegyezte, hogy az, hogy a 12 hónapra bemutatott költségek duplázásával számolható a további évekre vonatkozóan a költségek, azt az indokolásában, kiegészítő indokolásában nem rögzítette a kérelmező, hanem csak az előzetes vitarendezési kérelmében és a jogorvoslati kérelmében rögzítette.

A kérelmező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapvető előírásokat, tekintettel arra, hogy a 6. érvénytelenségi indoknak egy feltételezett, semmivel nem alátámasztott okot jelöl meg. Az ajánlatkérő 6. érvénytelenségi indoka megsértette a Kbt.

72. § (3) bekezdését is tekintettel arra, hogy az ajánlatkérőnek az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kell kérnie a kérelmezőtől.

Az ajánlatkérő észrevétele

37. Az ajánlatkérő észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását.

38. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező több pontban tévesen értelmezi a Kbt. aránytalanul alacsony indokolás megítélésére vonatkozó szabályait. A következetes és általános joggyakorlat alapján hiába tud a kérelmező adott esetben az árindoklás, illetve a kiegészítő árindoklás(ok) során kimutatni pozitív üzleti eredményt a tevékenység ellátása kapcsán, az ajánlatát érvénytelenné kell nyilvánítani, amennyiben az árindoklásaiban eltérő, ellentmondó adatokat szerepeltet vagy amennyiben az árindoklásában nem ad meg olyan adatot, amelyet az ajánlatkérő kifejezetten és nevesítve megjelölt az árindoklás kérelmében.

A kérelmező tévesen értelmezi a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árindoklás jogintézményét is, miután az - kérelmező állításával ellentétben - nem alkalmazható a korábban benyújtott árindoklásokkal kapcsolatos hiányosságok pótlására és nem alkalmazható a korábban benyújtott árindoklásokban szereplő ellentmondások feloldására sem.

Az ajánlatkérő ennek alátámasztására hivatkozta az érvénytelenítésről szóló döntésének indoklásában az alábbi döntőbizottsági határozatokat, amelyek a szintén a fentieket rögzítik:

D.471/11/2019.

Amennyiben egy árindoklási folyamatban az ajánlattevő benyújt először egy árindoklást, majd az ajánlatkérő ennek nyomán kiegészítő árindoklás benyújtására hívja fel, és ebben a kiegészítő árindoklásban az ajánlattevő eltérő adatokat ad meg az első árindoklásához képest, úgy az ajánlattevő indoklása objektív alapúnak nem nevezhető, érvénytelenné kell nyilvánítani az ajánlatot.

D.321/16/2020.

Amennyiben az indoklásokban eltérő, ellentmondásos tények, adatok szerepelnek vagy az ajánlattevő megváltoztatja az egyes költségtételeket, azok tisztázására nincsen lehetőség, azon esetben az ajánlat érvénytelen.

39. Az ajánlatkérő az 1. érvénytelenségi indok tekintetében hivatkozott arra, hogy a kérelmező által az első árindoklásban és a kiegészítő árindoklásban eltérő adatokat adott meg a szerződéses időtartam alatti üzleti eredmény vonatkozásában. Az első árindoklásban megadta a kérelmező egy évben az üzleti eredmény mértékét, a kiegészítő árindoklásában a 24 hónapra kalkulált üzleti eredmény mértékét, mely két adat ellentmond egymásnak.

Az ajánlatkérő kiemelte, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmében azt írja, hogy „A sávozás (1. sáv használata) a 13. hónapban újra indul, így ezek a számítások a második 12 hónapos terminusra is helytállóak. Tehát a 24 hónapos bevétel-költség-eredmény a táblázat sorainak duplázásával képezhetőek.” Ez az állítás az ajánlatkérő álláspontját támasztja alá, miszerint, ha az első árindoklásban megjelöli a kérelmező az egy évre kalkulált üzleti eredmény mértékét, akkor ez 24 hónapra a dupláját kellene, hogy jelentse. Ezzel szemben a kérelmező a kiegészítő árindoklásában a 24 hónapos időtartam vonatkozásában olyan kalkulációt mutatott be, amelyben a 24 hónapra kimutatott nyereség összege nem egyezik meg azzal, mint ami az első árindoklásában bemutatott éves értékből következne.

Fentiek nyomán nem állt fenn a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti további kiegészítő árindoklás kérelmének lehetősége, mivel a Kbt. alapján erre kizárólag akkor van lehetőség, ha az árindoklás elfogadhatósága kétséges. Jelen esetben az árindoklás elfogadhatósága nem volt kétséges az ajánlatkérő oldalán, mivel a fenti ellentmondások miatt az árindoklást nem lehet

objektívnek tekinteni, az ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani. Nem volt egyetlen olyan adat, információ sem, amelyre az indoklás elfogadhatóságának megítéléséhez az ajánlatkérőnek szüksége lett volna, így a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árendoklás kérés jogszabályi feltételei nem álltak fenn.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint ténykérdés, hogy a kérelmező egymásnak ellentmondó adatokat adott meg az árendoklásaiban az üzleti eredményt illetően, ezért a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítása jogszerű volt az ajánlatkérő részéről.

Ekörben az ajánlatkérő megalapozatlannak tartja a kérelmező által a jóhiszeműségre és tisztességre vonatkozó utalásait, továbbá a joggal való visszaélés tilalmának megsértését sem követte el az ajánlatkérő, a kérelmező sem támasztotta alá erre vonatkozó állításait. Az ajánlatkérőnek az eljárás során joga és kötelezettsége a benyújtott árendoklások és az abban leírtak alapján megítélni az ajánlat érvényességét, és amennyiben az árendoklások egymásnak ellentmondó adatokat tartalmaznak, úgy köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot.

40. A 2. érvénytelenségi indok tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy nem helytálló a kérelmező azon állítása, miszerint mind az első, mind a kiegészítő árendoklását a minimum és maximum szállítási mennyiségek figyelembevételével, a megadott sávós díjazást alapul véve mutatta be, mivel a kiegészítő árendoklásában a kérelmező semmivel alá nem támasztható alap feltételezéssel élt, hogy az évi fuvarozási mennyiség 2,5 millió tonnát nem fogja meghaladni és ebből adódóan a teljes szerződéses mennyiséget a sávós díjazás legmagasabb díjtételével kalkulálta. A kérelmező az első árendoklásában még figyelemmel volt a sávós díjszabásra, ugyanakkor a kiegészítő árendoklásában bemutatott kalkulációja már a sávokat figyelmen kívül hagyta, és a legmagasabb Ft/tonna ajánlati árral számolta a teljes szerződéses mennyiséget, mely Ft/tonna ajánlati ár a kérelmező ajánlata szerint akkor érvényes, ha az éves mennyiség a 2,5 millió tonnát nem haladja meg. Tehát a kérelmező által bemutatott kalkuláció kizárólag abban az esetben lehet helytálló árbevételi oldalon, amennyiben az éves mennyiség a 2,5 millió tonnát nem haladja meg, azaz az Ajánlatkérő pl. évi 2,1 millió tonnát rendel meg. Ezzel szemben a szerződéses mennyiség nem évi 2,1 millió tonna, hanem 24 hónapra összesen minimum 4,2 millió tonna, évi legfeljebb 3,9 millió tonnás felső határral. Az ajánlatkérő ennek megfelelően nem fogadhat el érvényesnek olyan ajánlatot, amelyhez kapcsolódó árendoklás nem mutatja be a szerződés megfelelő teljesíthetőségét a 2,5 millió tonna feletti éves mennyiség megrendelése esetére.

Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kérelmező úgy mutatta be a sávós díjazáson alapuló szerződés teljesítésének kalkulációs tábláját, hogy abban a sávós díjazásnak kizárólag a legmagasabb díjtételével számolt (azaz a számára legkedvezőbb forgatókönyvre építette a kalkulációját), ugyanakkor a szerződés ennél lényegesen nagyobb rugalmasságot tartalmaz az éves mennyiségek esetében. Továbbá megállapítható, hogy a kérelmező az árendoklásában és a kiegészítő árendoklásában olyan kalkulációs táblákat mutatott be, amelyek között számos eltérés mutatkozott mind az árbevételi, mind pedig a költségoldalán.

Fentiek nyomán nem állt fenn a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti további kiegészítő árendoklás kérés lehetősége, mivel a Kbt. alapján erre kizárólag akkor van lehetőség, ha az árendoklás elfogadhatósága kétséges. Jelen esetben az árendoklás elfogadhatósága nem volt kétséges az ajánlatkérő oldalán, mivel a fenti ellentmondások miatt az árendoklást nem lehet objektívnek tekinteni, az ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani. Nem volt egyetlen olyan adat, információ sem, amelyre az indoklás elfogadhatóságának megítéléséhez az ajánlatkérőnek szüksége lett volna, így a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árendoklás kérés jogszabályi feltételei nem álltak fenn, a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítása jogszerű volt az ajánlatkérő részéről.

41. Az ajánlatkérő utalt arra, hogy a kérelmező kifogásolta, hogy nem szerepelt az árindoklás kérdésben, hogy milyen éves megoszlás alapján szükséges számolni az árindoklás során. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 72. § szerinti árindoklás kérdés nem arra szolgál, hogy annak keretében az ajánlatkérő instrukciókat adjon, hogy egy ajánlattevő milyen üzleti logika mentén készítse az árazását. Az árindoklás kérdés jogintézménye arra szolgál, hogy az ajánlatkérő által feltett kérdések mentén az ajánlattevő minden olyan tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson, ami alapján az ajánlati árát kikalkulálta. A kérelmezőnek úgy kell megtennie indokolását, hogy nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz. Alapvetően a kérelmező felelőssége, hogy úgy mutassa be az ajánlati árának költségeleleit, olyan részletességgel, hogy az megalapozottan alátámassza a vállalását, bemutassa, hogy konkrétan milyen költségekkel számolt ajánlati ára kalkulálásakor és ezzel meggyőzze az ajánlatkérőt is, hogy a vállalása teljes biztonsággal megalapozott, alátámasztott. Az ajánlatkérő pedig a jogszabályi rendelkezések és a kialakult joggyakorlat értelmében kizárólag abban az esetben fogadhatja el a kérelmező árindokolását, indokolásait és annak alapján az ajánlatban megadott vállalást, amennyiben az kétséget kizáróan, számszerű adatokkal alátámasztott, objektív módon ismertetett vállalást tartalmaz. Az ajánlatkérőnek a döntése meghozatalakor rendelkezésére álló dokumentumok alapján kell kétséget kizáróan meggyőződni a vizsgált ajánlati elem megalapozottságáról, objektív teljesíthetőségéről. Az aránytalanul alacsony ár kapcsán adott indoklás(ok)nak azért van jelentősége, mert a kérelmező az abban foglalt adatokkal támasztja alá az ajánlati árát, az indokolásban mutatja be hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlati árának kalkulálása során minden felmerülő költséggel számolt. Az indokolásnak megalapozottnak, objektív alapúnak kell lennie, mert csak az támasztja alá az aránytalanul alacsony árat, vállalást.

Amennyiben a kérelmező által az indokolásban, kiegészítő indokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően, nem támasztják alá egyértelműen, objektíven, kétséget kizáróan, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető, akkor az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot (Kbt. 72. § (3) bekezdés).

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a fenti elvek szerint járt el a kérelmezői árindoklás megítélése során.

41. A 3. érvénytelenségi indok tekintetében az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint ténykérdés, hogy a kérelmező a kiegészítő indokolásának kalkulációs táblázatában és a hozzá kapcsolódó szöveges indoklásban eltérő mennyiségi adatokat szerepeltetett. A kiegészítő árindoklásban szereplő, 24 hónapos időszakra készített kalkulációs táblázat 5. sorában az szerepel, hogy „Teljes volumen (tonna): 4.200.000”, a táblázathoz fűzött szöveges kiegészítésben, magyarázatban pedig az szerepel, hogy „Az ajánlati árát is mindösszesen 6 millió tonna elszállítására kalkuláltuk”, a következő bekezdésben pedig: „A megajánlott ajánlati áraink és az árindoklás is a szerződés keretében belül lehívható opcióval együtt maximum 6 millió tonna szállításával kalkuláltak.” Önmagában ez az eltérés már megalapozza a kérelmezői ajánlat érvénytelenségét, hiszen az ajánlatkérő nem fogadhat el jogszerűen egy olyan árindoklást, amelyben még az sem egyértelmű, hogy az ajánlati árát az ajánlattevő milyen mennyiségre számolta.

Fentiek nyomán nem állt fenn a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti további kiegészítő árindoklás kérdés lehetősége, mivel a Kbt. alapján erre kizárólag akkor van lehetőség, ha az árindoklás elfogadhatósága kétséges. Jelen esetben az árindoklás elfogadhatósága nem volt kétséges, mivel a fenti ellentmondások miatt az árindoklást nem lehet objektívnek tekinteni, az ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani. Nem volt egyetlen olyan adat, információ sem, amelyre az indoklás elfogadhatóságának megítéléséhez az ajánlatkérőnek szüksége lett volna, így a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árindoklás kérdés jogszabályi feltételei nem

álltak fenn. A kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítása jogszerű volt.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint opciós szerződések esetében nem lehet elfogadni olyan árazást, ahol a kérelmező deklaráltan a teljes mennyiségre kalkulált egységárat alkalmaz, miután ezen teljes mennyiség lehívására nincsen kötelezettsége az ajánlatkérőnek, így opciós szerződés esetében kizárólag olyan árandoklás, árkalkuláció fogadható el, amely a megrendelési kötelezettséggel érintett mennyiségen alapul.

42. Az ajánlatkérő utalt arra, hogy a kérelmező jogsértésként jelölte meg ezen pont kapcsán azt is, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő nem adta meg az érvénytelenné nyilvánítás részletes indokát. Az ajánlatkérő szerint ezen hivatkozás alaptalan, az érvénytelenné nyilvánításról szóló levélben egyértelműen megjelölte, hogy a 3. pontban megjelölt érvénytelenné nyilvánítás oka az, hogy a kérelmező árandoklásának és kiegészítő árandoklásának számszaki és szöveges részében egymásnak ellentmondó adatokat szerepeltetett annak kapcsán, hogy az ajánlati árat milyen szerződéses mennyiségre számította, egyúttal szó szerinti beidézésekkel megadta azt is, hogy a kérelmező az árandoklásaiban hol és milyen, egymásnak ellentmondó adatokat szerepeltetett.

43. A 4. érvénytelenségi indok tekintetében az ajánlatkérő előadta, hogy a felosztási arány kapcsán csak akkor lenne helytálló a kérelmező hivatkozása, ha a kérelmező az árandoklásában bemutatott volna valamilyen felosztási arányt, mivel ez esetben valóban nem lehetne azt a kérelmező terhére róni, ha ő a „Felosztási arány” fogalmát az ajánlatkérőtől eltérően értelmezte.

Jelen helyzetben ugyanakkor az ajánlatkérő az árandoklás kérelmében egyértelműen meghatározta, hogy a közvetett, ráosztott költségek összegszerű bemutatását és a felosztási arány bemutatását is kéri az árandoklásban. Ebből egyértelműen megállapítható, hogy az összegszerű bemutatást az ajánlatkérő nem tartotta elegendőnek, ezért fogalmazott úgy, hogy az összegszerű bemutatás mellett a felosztási arány bemutatását is kéri. Az árandoklásban semmilyen arányszám nem szerepelt, tehát semmilyen felosztási arányt nem mutatott be az árandoklásában a kérelmező, melyet ő sem vitatott.

A kiegészítő árandoklás jogintézménye nem alkalmazható a korábban benyújtott árandoklásokkal kapcsolatos hiányosságok pótlására, így ezen hiányosság pótlására nem állt fenn a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti további kiegészítő árandoklás kérelmének lehetősége, mivel a Kbt. alapján erre kizárólag akkor van lehetőség, ha az árandoklás elfogadhatósága kétséges. Jelen esetben az árandoklás elfogadhatósága nem volt kétséges, mivel a fenti hiányosság miatt az árandoklást nem lehet objektívnak tekinteni, az ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani. Az árandoklás ezen hiányossága kapcsán az ajánlatkérő továbbra is relevánsnak ítéli a Közbeszerzési Döntőbizottság D.15/17/2021. számú határozatában foglaltakat, melyek szerint, ha az ajánlattevő nem bocsát rendelkezésre valamennyi olyan költségelemet, annak számítását és alátámasztását az ajánlatkérő által kért megbontásban, amelyet az ajánlatkérő kifejezetten kért bemutatni, akkor nem teljesíti a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségét és az egyes költségelemek megalapozottsága sem vizsgálható. Az ajánlat ez esetben érvénytelen.

Az ajánlatkérő a közvetett, ráosztott költségek kapcsán két információt kért: ad1. összegszerű bemutatást, ad2. felosztási arány bemutatását, a kérelmező az összegszerű bemutatást teljesítette, a felosztási arány kapcsán azonban az árandoklása semmilyen adatot, arányt nem tartalmazott. Nem helytálló tehát a kérelmező azon állítása, mely szerint minden információt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott az ajánlatkérő által kért bontásban.

Fentiekből adódóan álláspontunk szerint a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítása jogszerű volt az ajánlatkérő részéről.

A kérelmező észrevételt, kifogást nem tett az ajánlatkérő által kiküldött árandoklás kérelmére,

illetve kiegészítő árendoklás kérés kapcsán sem, így az abban foglalt tartalmi elvárások betartás az ajánlatkérő álláspontja szerint kötelezővé vált a kérelmező számára.

44. Az ajánlatkérő az 5. érvénytelenségi indok tekintetében hivatkozott arra, hogy az árendoklás kérésben egyértelműen meghatározásra került az ajánlatkérő részéről, hogy az árendoklásban kéri a fuvarozási engedélyek költségeinek bemutatását. Egy költség bemutatása azt jelenti, hogy meg kell adni annak összegét tételesen, az ajánlatkérő álláspontja szerint ez nem értelmezési kérdés, ezt az előírást nem lehet egyértelműbben megfogalmazni. Ezzel szemben a benyújtott árendoklás áttekintése után az ajánlatkérő megállapította, hogy a fuvarozási engedélyek költségeinek bemutatását az árendoklásban nem találja, de annak elkerülésére, hogy esetleg az ajánlatkérő nem vett észre valamit az árendoklásban, a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árendoklás kérésben rákérdezett az ajánlatkérő, hogy mutassa meg a kérelmező, hogy hol szerepel az árendoklásban a fuvarozási engedélyek költségének bemutatása. Erre válaszul a kérelmező kiragadott az árendoklásából egy gyűjtősort és akként válaszolt az ajánlatkérőnek, hogy ebben a sorban van benne.

Az ajánlatkérő ezen válasz után két megállapítást tett: az egyik, hogy a kérelmező első árendoklása az ajánlatkérő kifejezett előírása ellenére tehát valóban nem tartalmazta a fuvarozási engedélyek költségének bemutatását, a másik, hogy a kérelmező ezen költségek összegét egyébként a kiegészítő árendoklása során sem adta meg, azonban ez nem változtat a kérelmezői ajánlat megítélésén, mivel az első árendoklás kapcsán volt kötelezően előírt tartalmi elem ezen költség bemutatása.

A kérelmező jogorvoslati kérelmében „elmosza” azt a tényt, hogy a fuvarozási engedélyek költségének bemutatása az ajánlatkérői előírás ellenére nem történt meg az első árendoklásban.

45. Az ajánlatkérő kiemelte, hogy önmagában ez az egyetlen ok elengedő lenne a teljes kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításához, mivel teljesen egységes és következetes a joggyakorlat a tekintetben, hogy amennyiben a kérelmező akár csak egyetlen adatot is nem ad meg azon nevesített adatok közül, amelyeket az ajánlatkérő az árendoklásában kért, úgy önmagában emiatt is érvénytelenné kell nyilvánítani az ajánlatot, teljesen függetlenül attól, hogy a meg nem adott adat az összköltségnek mennyire markáns eleme, vagy hogy az adat hiányában is kimutatható-e a nyereségesség. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árendoklás jogintézménye nem alkalmazható a korábban benyújtott árendoklásokkal kapcsolatos hiányosságok pótlására, így ezen hiányosság pótlására nem állt fenn a további kiegészítő árendoklás kérés lehetősége. Ezen hiányosság miatt az árendoklást nem lehet objektívnak tekinteni, az ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítani.

Az árendoklás ezen hiányossága kapcsán az ajánlatkérő hivatkozott ismételt a Közbeszerzési Döntőbizottság D.15/17/2021. számú határozatában foglaltakat, melyek szerint, ha az Ajánlattevő nem bocsát rendelkezésre valamennyi olyan költségelemet, annak számítását és alátámasztását az ajánlatkérő által kért megbontásban, amelyet ajánlatkérő kifejezetten kért bemutatni, akkor nem teljesíti a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglalt kötelezettségét és az egyes költségelemek megalapozottsága sem vizsgálható. Az ajánlat ez esetben érvénytelen. Nem helytálló a kérelmező azon állítása, mely szerint minden információt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátott az ajánlatkérő által kért bontásban megjegyezve, hogy az ajánlatkérő mai napig nem tudja, hogy mennyi a kérelmezőnél a fuvarozási engedélyek költsége, holott kifejezetten és nevesítve kérte azt megadni az árendoklás kérésben.

Fentiekből adódóan az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítása jogszerű volt.

46. Az ajánlatkérő a 6. érvénytelenségi indok tekintetében hivatkozott arra, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében elismerte, hogy a 2022-es illetve 2023-as évek vonatkozásában fel fognak merülni menetvonal igénylési feladatai és költségei. A kérelmező konkrétan a menetvonal igénylés kapcsán feltüntetett területi üzemirányító vonatkozásában 0 Ft-os költséget tüntetett fel abban a kalkulációs táblában, amely a kérelmező saját állítása szerint is minden költséget tartalmaz 12 hónapra, és amelyből egyszerű duplázással a 24 hónapos költségek is kiszámolhatók. Ezt az állítást a kérelmező a jogorvoslati kérelmében is megerősítette, a jogorvoslati kérelemben a kérelmező az alábbiak szerint fogalmaz: „Ezek a számítások a második 12 hónapos terminusra is helytállóak. Tehát a 24 hónapos bevétel-költség-eredmény a táblázat sorainak duplázásával képezhetőek.”

47. Az ajánlatkérő vitatja a kérelmező álláspontját, mivel már önmagában az sem helytálló, hogy azért elfogadható a 0 Ft-os költség ezen soron, mert jelenleg rendelkezik menetvonalal a kérelmező és a kalkuláció csak 12 hónapos időtartamra szól, hiszen már a szerződés első 12 hónapja is túlnyúlik a 2021-es éven, tehát már a szerződés első 12 hónapja kapcsán is fel kell, hogy merüljön költsége a kérelmezőnek. A jogorvoslati kérelemben a kérelmező azt rögzíti, hogy „Kérelmező határozottan úgy értelmezi, hogy a szerződés hatályba lépésétől számított 12 hónapig tart az első év.” A szerződés hatálybalépésére várhatóan 2021 év közepén kerül sor, tehát a teljesítés első 12 hónapja 2021.év közepétől 2022. év közepéig fog tartani.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy ezen túl azért sem fogadja el a kérelmező által leírtakat érvként, mivel a kérelmezőnek az árandoklásában a szerződés teljesítése során felmerülő költségeket kellett (volna) bemutatnia, és e körben a kérelmező akként nyilatkozott, hogy menetvonal igénylés kapcsán feltüntetett területi üzemirányító vonatkozásában 0 Ft-os költséggel kalkulált, amely nem lehet megfelelő és elfogadható, hiszen a szerződés 24 hónapos időtartama miatt, a 2022-2023-as évek vonatkozásában a kérelmezőnek szükségszerűen fel fognak merülni költségei ezen tétel kapcsán. Ezt a kérelmező maga is megerősítette a kérelmében, így a benyújtott árandoklása nem megfelelő.

Fentiekből adódóan az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánítása jogszerű volt.

Az érdekelt észrevétele

48. Az érdekelt jelezte részvételi szándékát a jogorvoslati eljárásban, de észrevételt nem kívánt tenni.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

49. A jogorvoslati eljárásban a tárgybani közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, 2020. október 15. napján hatályos közbeszerzési szabályokat kell alkalmazni.

50. A Döntőbizottság elsődlegesen rögzíti, hogy jogorvoslati eljárása során a kérelmező által üzleti titokká nyilvánított adatok figyelembe vételével járt el. A kérelmező a közbeszerzési eljárásban az aránytalanul alacsony ár vonatkozásában benyújtott indokolását és kiegészítő árandokolását üzleti titokká nyilvánította, melyet a jogorvoslati eljárásban tartott tárgyaláson fenntartott az azokban szereplő adatokra vonatkozóan. Mivel a jogorvoslati kérelem tárgya a kérelmező ajánlatának ajánlatkérő általi érvénytelenné nyilvánítása, melynek megítélése az üzleti titokként kezelni kért indokolások vizsgálatán alapul, erre tekintettel a Döntőbizottság határozatában nem szerepelnek az indokolásban és kiegészítő indokolásban szereplő adatok.

A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 27. § (2) bekezdés szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

51. A Döntőbizottság tárgybani ügyben a jogorvoslati kérelem nyomán azt vizsgálta, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét megalapozza-e az ajánlatkérő által megjelölt 6 érvénytelenségi indok valamelyike, továbbá a 3. érvénytelenségi indok kapcsán az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdésben foglaltaknak megfelelően adta-e indokát a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításának és megsértette-e az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során a Kbt. 2. § (3) bekezdésben foglalt jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelő eljárás és a joggal való visszaélés tilalmának alapelvét.

52. A Döntőbizottság utal arra, hogy a Kbt. 3. § 16. pontja szerint a kérelmező ajánlatának érvénytelensége egy kérelmi elemnek tekintendő függetlenül attól, hogy az ajánlatkérő több érvénytelenségi indokot jelölt meg kérelmező ajánlatának érvénytelensége kapcsán. Így, ha bármely érvénytelenségi indok megalapozott, az ajánlat érvénytelen.

További kérelmi elemnek minősül tárgybani esetben a 3. érvénytelenségi indok tekintetében sérelmezett Kbt. 79. § (1) bekezdése és a Kbt. 2. § (3) bekezdésében foglalt alapvető jogsértésre való hivatkozás.

A Kbt. értelmező rendelkezései között, a 3. § 16. pontja meghatározza, hogy a kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik.

53. A Döntőbizottság először a kérelmező ajánlatának érvénytelensége tekintetében az 1-3. érvénytelenségi indokot vizsgálta, melynek körében az volt a felek között a vita, hogy jól értelmezi-e az ajánlatkérő a kérelmező aránytalanul alacsony ár tekintetében benyújtott indokolásában és kiegészítő indokolásában szereplő adatokat, összehasonlíthatóak-e oly módon az indokolásban foglalt adatok, ahogy azt az ajánlatkérő tette.

54. E körben a releváns rendelkezések az alábbiak:

A Kbt. 69. § (1) - (3) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5)

bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A Kbt. 72. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni, és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabékekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

55. A Döntőbizottság az 1-3. érvénytelenségi indok tekintetében végzett vizsgálata során arra a megállapításra jutott, hogy osztva a kérelmező által előadottakat, a kérelmező indokolásában és kiegészítő indokolásában szereplő adatok nem ellentmondásosak egymással. A kérelmező az indokolásában táblázatban bemutatta a teljesítés során felmerülő bevételeit, költségeit, az üzleti eredmény mértékét mindhárom ajánlatkérő által előírt mennyiségi kategória tekintetében 12 hónapra vonatkozóan. Szöveges magyarázatában egyebek mellett

utalt arra, hogy teljes forgalmon egy évben mekkora üzleti eredményt tud elérni, vagyis a legmagasabb mennyiségi kategória, a 3.500.001-3.900.000 tonna megrendelés esetén.

A kiegészítő indokolásában pedig a kérelmező az ajánlatkérő által kifejezetten kért 4,2 millió tonna 24 hónap alatti megrendelésre mutatta be a bevételeket, költségeket, üzleti eredmény mértékét. Ez esetben – mivel az ajánlatkérő nem határozott meg a 24 hónap vonatkozásában évi mennyiségi megosztást – a kérelmező az I. ársáv alkalmazásával, az 1 – 2.500.000 tonna mennyiségkategóriába esve mutatta be táblázatban a teljesítés során felmerülő bevételek, költségek, eredmény mértékét. Ismertette, hogy a 24 hónap alatti, garantált 4,2 millió tonna megrendelés esetén is eredményes lesz a teljesítés, mennyi a kalkulált üzleti eredmény mértéke.

A kiegészítő indokolás szöveges magyarázatában pedig utalt arra, hogy az indoklásában és kiegészítő indoklásában bemutatott költségkalkuláció alapján az akár 6 millió tonna, a maximálisan felmerülő, opciós mennyiséget is kimerítő ajánlatkérői megrendelés esetén is megfelelő az ajánlati ára. Az indoklásokat szövegösszefüggésében nézve a Döntőbizottság nem látott tehát ellentmondást a kérelmező indokolásaiban.

56. Az 1. érvénytelenségi indok tekintetében tehát az üzleti eredmény esetében az indoklásban a kérelmező szöveges magyarázatában megjelölt üzleti eredmény mértéke az egy évre eső teljes forgalomra (3.500.001 – 3.900.000 tonna megrendelés) vonatkozott, míg a kiegészítő indoklásban megjelölt üzleti eredmény értéke pedig a 24 hónap alatti összesen 4,2 millió tonna megrendelésre vonatkozott, kizárólag az I. ársáv tonnánkénti ajánlati ár alkalmazásával.

A Döntőbizottság álláspontja szerint mindebből látható, hogy az eltérő vetítési alap miatt a kérelmező által megjelölt adatok egy az egyben nem hasonlíthatók össze, nem vonható le abból az a következtetés, hogy az indoklásban megadott egy évi üzleti eredmény duplázásával érhető el a kiegészítő indoklásban a 24 hónapra számolható üzleti eredmény mértéke. A Döntőbizottság szerint az ajánlatkérő e körben téves következtetést vont le a kérelmezői indoklásokból, így az 1. érvénytelenségi indok nem megalapozott a kérelmező ajánlata kapcsán.

57. A 2. érvénytelenségi indok tekintetében is érvényesülnek a fentiekben megállapítottak. A kérelmező kiegészítő indoklásában kifejezetten az ajánlatkérő által kért 4,2 millió tonna 24 hónap alatti megrendelésre mutatta be a költségeket, üzleti eredmény mértékét, mely során - mivel az ajánlatkérő nem határozott meg évi mennyiségi megosztást -, a kérelmező az I. ársáv alkalmazásával, az 1 – 2.500.000 tonna mennyiségkategóriába esve mutatta be táblázatban a teljesítés során felmerülő bevételek, költségek, üzleti eredmény értékét. Azonban az első, alapindoklásában bemutatta mindhárom ajánlatkérő által előírt mennyiségi kategóriára vonatkozóan a költségeket, üzleti eredményt, így mindhárom mennyiségi kategóriára megtette a költségei és az üzleti eredmény bemutatását.

Mindebből következően az ajánlatkérő 2. érvénytelenségi indok körében téves következtetést vont le a kérelmezői indoklásokból, így a 2. érvénytelenségi indok nem megalapozott a kérelmező ajánlata kapcsán.

58. A 3. érvénytelenségi indok tekintetében a kérelmezői indoklások összefüggéseit és szövegösszefüggéseit vizsgálva a Döntőbizottság álláspontja szerint a 6 millió tonna elszállításával való kalkulálásra történő kérelmezői hivatkozás olyan értelemben történt meg a kiegészítő indoklásban, hogy a kérelmező utalt arra, hogy az indoklásokban bemutatott költségkalkuláció alapján az akár 6 millió tonna, a maximálisan felmerülő, opciós mennyiséget is kimerítő ajánlatkérői megrendelés esetén is megfelelő az ajánlati ára.

A Döntőbizottság e körben ezért nem látott ellentmondást a kérelmező indokolásaiban, ezért álláspontja szerint ezen érvénytelenségi indok nem megalapozott.

59. A kérelmező a 3. érvénytelenségi indok tekintetében hivatkozott a Kbt. 79. § (1) bekezdésének a sérelmére is, álláspontja szerint az ezen érvénytelenné nyilvánítási indok vonatkozásában az ajánlatkérő nem ismertette részletesen, hogy mi az ellentmondás az indokolásainak számszaki és szöveges része tekintetében.

A Kbt. 79. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A Kbt. 79. § (1) bekezdésének kógens szabályozása az ajánlatkérő írásbeli tájékoztatási kötelezettségét írja elő az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása és annak részletes indoka tekintetében. A tájékoztatás rendeltetése megjeleníteni azokat a tényeket, szempontokat, érveket és összefüggéseket, amelyeken az ajánlatkérő döntése alapul. Az ajánlatkérői tájékoztatásban konkrét, részletes indokát kell adni az ajánlat érvénytelenné nyilvánításának, hogy abból megállapítható legyen, hogy az ajánlatot milyen okból, mire alapozva nyilvánította az ajánlatkérő érvénytelenné.

60. A 3. érvénytelenné nyilvánítási indok tekintetében az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló tájékoztatásában rögzítette, hogy az aránytalanul alacsony ár körében a kérelmező által benyújtott kiegészítő indokolás 1. pontjában szereplő táblázatban foglalt adatok és az ahhoz fűzött szöveges magyarázatban írtak ellentmondásban állnak egymással. A táblázat a 4,2 millió tonna szállításra való költségkalkulációt mutatta be, míg a szöveges magyarázat azt tartalmazta, hogy 6 millió tonna szállításával kalkulált a kérelmező. Mindezek alapján az ajánlatkérő azt állapította meg és rögzítette az érvénytelenségi tájékoztatásában, hogy az árindokolásnak és kiegészítő árindokolásnak a számszaki és szöveges része ellentmondó adatokat tartalmazott.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmezői ajánlat érvénytelenségére vonatkozóan a 3. indok tekintetében az ajánlatkérő tájékoztatásában megadta azokat az adatokat, körülményeket, okokat, amik az érvénytelenséget álláspontja szerint megalapozták és az azokból levont következtetéseket is ismertette. A tájékoztatásban közölt adatok, magyarázat alapján egyértelműen meg lehetett állapítani, hogy milyen adatok tekintetében látott ellentmondást, milyen okok miatt ítélte úgy az ajánlatkérő, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen.

A Döntőbizottság ezért a Kbt. 79. § (1) bekezdése körében, a 3. érvénytelenné nyilvánítási indok konkrét megjelölésében nem állapított meg hiányt, így az erre vonatkozó kérelmi elem alaptalan.

Az, hogy megalapozott-e az ajánlatkérő állítása, megjelölt érvénytelenségi indoka az a Kbt. 69. § és 73. § (2) bekezdésének vizsgálati körébe tartozik.

61. A Döntőbizottság ezt követően a 4-6. pontokban megjelölt érvénytelenné nyilvánítási indokokat vizsgálta. Ezen pontokban foglalt indokok szerint a kérelmező aránytalanul alacsony ár körében benyújtott indokolása és kiegészítő indokolása nem tartalmazott minden költséget, az ajánlatkérő által az indokolásadásra való felhívásokban kifejezetten kért

arányszám és költség bemutatása elmaradt, továbbá volt olyan költség, amivel nem kalkulált a kérelmező.

62. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében. Ezen esetben az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kér alátámasztott indokolást, amelyek elemzéséből következően e meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni. Erre tekintettel a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettség pedig az, hogy az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezen adatsoportba elsődlegesen és főként azon adatok és a rájuk vonatkozó indokolások tartoznak, amelyek az indokoláskérésben felsorolt adatok, melyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

63. Tárgybani ügyben az ajánlatkérő indokolást és kiegészítő indokolást kért a kérelmezőtől az aránytalanul alacsonynak minősített ajánlati ára tekintetében, mely eljárási cselekményeket a kérelmező jogorvoslati kérelemmel nem vitatta.

64. Az ajánlatkérő az indokoláskérésben kifejezetten kérte az állandó költségek körében a teljesítéshez kapcsolódó közvetett, ráosztott költségek összecszerű bemutatását, ideértve a felosztási arány bemutatását is. Továbbá a költségek bemutatása körében külön kitérve kérte bemutatni a fuvarozási engedélyek költségeit.

65. A Döntőbizottság megállapította, de alapvetően az nem is volt vitatott, hogy a kérelmező indokolásában a közvetett, ráosztott költségek összecszerű bemutatásán túlmenően felosztási arányszámot külön nem mutatott be, és a fuvarozási engedélyek költségeire külön kitérve sem mutatta be annak költségét az indokolásában.

66. Az indokolásnak ki kell terjednie azon tételekre, árelemekre is, amelyeket az ajánlatkérő kifejezetten kér, előír az indokolásadásra vonatkozó felhívásában. Nem mérlegelhető az ajánlattevő által, hogy azon kérdésnek van-e értelme, milyen költségre vonatkozik, amennyiben aggálya merül fel az ajánlattevőnek az indokoláskérésben foglaltak tekintetében, akkor előzetes vitarendezés, illetve jogorvoslati kérelem benyújtásával tudja azt orvosolni.

67. A 4. érvénytelenségi indok tekintetében tehát a fentiekben írtakra is figyelemmel a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy nem tartalmazta a kérelmező indokolása a közvetett, ráosztott költségek összecszerű bemutatása mellett a felosztási arányszámokat. A Döntőbizottság álláspontja szerint arra tekintettel, hogy a közvetett, ráosztott költségek bemutatása megtörtént a kérelmező részéről az indokolásban és a megadott adatokból képezhető az arányszám, így önmagában ezen hiány nem alapozná meg az ajánlat érvénytelenségét.

68. Azonban az 5. érvénytelenné nyilvánítási indok körében a fuvarozási engedélyek költségei bemutatásának elmaradása olyan érdemi hiány a kérelmező indokolásában, amely miatt a költségek bemutatása nem volt teljeskörű, ezáltal nem volt megalapozott. Ezen hiányosság orvoslására nem vehető igénybe a kiegészítő indokoláskérés, illetve indokolásadás, mert az a megadott adatok tekintetében szolgálhat további, kiegészítő információval, hiányzó tételek pótlására nincs lehetőség a Kbt. szabályai szerint. A Fővárosi Törvényszék Kf.650.120/2014/8. számú ítéletében rámutatott, hogy amennyiben ajánlatkérő indokoláskérése egyértelmű a tekintetben, hogy mely ajánlati elemek vonatkozásában és milyen információk megadását várja el, és ajánlattevő nem adja meg a kért információkat, ajánlatkérőnek nem kell további tájékoztatáskérés keretében bekérni az ár megalapozottságának megítéléséhez szükséges adatokat. A további tájékoztatáskérésre csak az ajánlattevő által megadott indokolás tekintetében kerülhet sor.

Tárgyban eseten az ajánlatkérő csak a meggyőződés érdekében kérte a megerősítést a kérelmezőtől a kiegészítő indokolásra való felhívásában, hogy indokolásában a kérelmező ténylegesen nem mutatta be a fuvarozási engedélyek költségeit. De ez a kiegészítő indokoláskérés nem orvosolhatta már a hiányt.

69. A Döntőbizottság ezért megállapította, hogy a kérelmező nem teljeskörűen, nem az ajánlatkérő által előírtaknak megfelelően adta meg az aránytalanul alacsony árra vonatkozó indokolását, az ajánlatkérő által kifejezetten kért fuvarozási engedélyek költségeit nem mutatta be, így az indokolása nem megalapozott, nem minősül objektívnek. Nem támasztotta alá indokolásaival, hogy az ajánlati ára kalkulálása során minden felmerülő költséggel számolt. A Döntőbizottság ezért az 5. érvénytelenségi indokot a kérelmező ajánlata kapcsán megalapozottnak ítélte.

70. A 6. érvénytelenségi indokkal érintett menetvonal igénylés kapcsán a területi üzemirányító tekintetében felmerülő költségek vonatkozásában is az volt megállapítható a kérelmező indokolásai alapján, hogy ezen költséggel nem számolt a kérelmező a szerződés teljesítésének 24 hónapjára.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban előírta, hogy az ajánlattevő feladata lesz a menetvonal igénylés, melyet a szerződés teljes időtartama (24 hónap) alatt teljesíteni kell. A kérelmező indokolása szerint a menetvonal igénylés kapcsán a területi üzemirányító tekintetében 0 Ft-tal kalkulált 12 hónapra vonatkozóan. Ebből arra a következtetésre lehet jutni, hogy nem kalkulált ezen költségelem tekintetében költséggel. A kérelmező érvelése, hogy 2021. évre vonatkozóan rendelkezik menetvonallal nem rendezi a költséghiányt, mivel a kérelmező által a költségek bemutatása során megjelölt 12 hónap is átnyúlik 2022. évre vonatkozóan, továbbá a 24 hónapos szerződés időtartama is tovább tart, mint a 2021-es év. Így a további évek tekintetében mindenképpen fel fog merülni ehhez kapcsolódóan költsége. E körben is érvényesül, hogy hiányzó költségtételek pótlására nem szolgálhat a kiegészítő indokoláskérés, indokolásadás.

Míndezek alapján az ajánlatkérő helyesen jutott arra a megállapításra, hogy a menetvonal igénylés kapcsán a területi üzemirányító tekintetében is hiány mutatkozik a költségek bemutatása körében. A Döntőbizottság álláspontja szerint ezért a fentiek alapján a kérelmező indokolásai nem objektívek, nem támasztotta alá kellően megajánlását, nem tette megalapozottá az ajánlati árát.

71. A fentiekben leírtak alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező nem tudta megalapozottan alátámasztani vállalását, az ajánlatkérő által megjelölt 5. és 6. érvénytelenségi indok fennáll a kérelmező ajánlata vonatkozásában, ezért az ajánlatkérő

jogszerűen állapította meg, hogy a kérelmező ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

72. A Döntőbizottság a kérelmező ajánlatának bírálata során alapelvi jogsérelemre utaló körülményt nem tárt fel. A kérelmező sem hivatkozott olyan ajánlatkérői többletmagatartásra, mely alapelvi sérelmet megalapozna az ajánlata bírálata során.

73. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – az alaptalan kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

74. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

75. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdésének a) pontjára figyelemmel rendelkezett, a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

76. A határozat rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2021. június 22.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Király Róbert felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Fehér Szabolcs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Támis Norbert felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
4. Miniszterelnökség